



Acta que se formula de conformidad con el **Artículo 39 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas** y a la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, con motivo del Fallo para la contratación de Obra Pública derivado del **Concurso No. SIOP-F-TURISMO-01-CI-0200/18**, relativo a la obra: **II ETAPA DE RENOVACIÓN URBANA Y MEJORAMIENTO DE LA CALLE SAN MARTIN-LA VILLA, TEQUILA.**-----

En la Ciudad de Guadalajara, Jalisco., siendo las **10:00 horas** del día **10 de mayo de 2018**, se reunieron en la sala de juntas de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional, sita en Av. Prol. Alcalde No. 1351 Edificio “B”, de esta ciudad, los funcionarios invitados y las personas Físicas o Jurídicas cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta. -----

ANTECEDENTES:

1.- Con fecha de **invitación** del día **16 de abril de 2018** para el **Concurso por Invitación** bajo el No. **SIOP-F-TURISMO-01-CI-0200/18** al cual se invitaron a participar a las siguientes empresas:-----

No.	EMPRESAS
1.-	ESTUCO, S.A. DE C.V.
2.-	CONSTRUCTORA CEICO, S.A. DE C.V.
3.-	VELPA CONSTRUCCIONES S. DE R.L. DE C.V.
4.-	INGENIERIA PROSER, S.A. DE C.V.

2.- Con fecha **19 de abril de 2018**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en Coordinación con la **Dirección General de Obras Públicas**, ambas dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, realizaron la Visita de Obra, de la cual se levantó su acta correspondiente.-----

3.- Con fecha **20 de abril de 2018**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en Coordinación con la **Dirección General de Obras Públicas**, ambas dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, realizaron la Junta de Aclaraciones, de la cual se levantó el acta correspondiente. -----

4.- Durante este proceso, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo NO elaboró Circulares Aclaratorias.-----

5.- El día **3 de mayo de 2018**, se llevó a cabo la recepción de las propuestas tanto Técnica como Económica, por parte de las empresas; donde se procedió a la apertura de los sobres de las empresas que se invitaron a participar y que presentaron sus propuestas. Acto continuo se realizó la revisión de la documentación de manera cuantitativa, por lo que se recibieron las propuestas del **Concurso por invitación**, observándose lo siguiente:-----



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	ESTUCO, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
2.-	CONSTRUCTORA CEICO, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
3.-	VELPA CONSTRUCCIONES S. DE R.L. DE C.V.	ACEPTADA
4.-	INGENIERIA PROSER, S.A. DE C.V.	ACEPTADA

6.- Una vez que se revisaron las propuestas, se procedió a la firma del catálogo de conceptos de cada uno de los participantes, quedando sus propuestas de la siguiente manera: -----

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	ESTUCO, S.A. DE C.V.	\$3,169,386.08
2.-	CONSTRUCTORA CEICO, S.A. DE C.V.	\$3,239,263.58
3.-	VELPA CONSTRUCCIONES S. DE R.L. DE C.V.	\$3,704,204.08
4.-	INGENIERIA PROSER, S.A. DE C.V.	\$3,822,996.08

7.- Las propuestas son recibidas por los representantes del Comité de Adjudicación para la Obra Pública y entregadas a la Dirección de Logística y Desarrollo, dependiente de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, para su revisión detallada, sin perjuicio de que como resultado de esta, se rechace aquellas que no se ajusten a las especificaciones requeridas dentro de las bases del **Concurso por invitación**. -----

EVALUACIÓN:

La evaluación de las propuestas se realizó de conformidad con lo establecido en el capítulo 4 de la **Convocatoria del Concurso por Invitación** y en el **Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**; el personal calificado procedió a la evaluación a efecto de dictaminar las propuestas aceptadas en el acto de recepción y apertura, donde debe presentar toda la documentación, así como considerar dentro de sus análisis de precios unitarios, los insumos, maquinaria y mano de obra necesaria para la elaboración del concepto. Después de haber revisado las propuestas y efectuado las correcciones correspondientes, se observó lo siguiente: -----

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	ESTUCO, S.A. DE C.V.	En documento E6 (Análisis de Costo Indirecto) es diferente al presentado en el documento E8 (Cargos por Utilidad) omisión que no se encuentra de conformidad con la Convocatoria Invitación a Cuando Menos Tres Personas, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.8. En documento E10 (Análisis de los Precios unitarios) no considera dentro del



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		<p>análisis el financiamiento y la utilidad, omisión e inconsistencia que no se encuentra de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación Estatal, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.40.</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, su propuesta es RECHAZADA.</p>
2.-	CONSTRUCTORA CEICO, S.A. DE C.V.	<p>Presenta el documento E13 (CD-R) en blanco omisión que contraviene de conformidad con Convocatoria Invitación a Cuando Menos Tres Personas, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.13.</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, su propuesta es RECHAZADA.</p>
3.-	VELPA CONSTRUCCIONES S. DE R.L. DE C.V.	SIN OBSERVACION
4.-	INGENIERIA PROSER, S.A. DE C.V.	<p>En los Documento E6 (Análisis de Costo Indirecto), E7 (Análisis Desglosado del Costo de Financiamiento) Y E8 (Cargos por Utilidad), son diferentes al presentado en el documento E3 (explosión de insumos), inconsistencia que contraviene de conformidad con Convocatoria Invitación a Cuando Menos Tres Personas, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.40.</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, su propuesta es RECHAZADA.</p>

8.- Una vez evaluadas las propuestas se procedió a capturar los importes de los conceptos del catálogo a costo directo en una tabla, tanto del presupuesto base como de las empresas participantes. -----

Las propuestas se evaluaron de conformidad al procedimiento establecido en el Comité de Adjudicación de Obra Pública, donde se consideró el presupuesto base elaborado por la dependencia, en el cual se consideró la suma algebraica de las diferencias que presentaron los costos de insumos de materiales, mano de obra, herramienta y equipo, en relación al presupuesto base elaborado por la Dependencia, comparando el resultado con la utilidad neta esperada por el participante antes de impuestos, si el importe de estas se cubre con la utilidad neta esperada del concursante, la propuesta se considerará



OBRA PÚBLICA

Dirección General de Seguimiento Evaluación Y Desarrollo Institucional
Dirección de Área de Logística y Desarrollo

Fallo

económicamente solvente, en caso contrario se considerará como insolvente y se desechará la propuesta de manera automática. -----

9.- Se verificaran las propuestas aceptadas que cumplieron los criterios de la Convocante y del Comité de Adjudicación para la Obra Pública del Estado de Jalisco. -----

Una vez que se verifico que las propuestas aceptadas cumplieron los criterios establecidos en la **Convocatoria del Concurso por invitación**, se obtiene el importe siguiente: -----

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	VELPA CONSTRUCCIONES S. DE R.L. DE C.V.	\$3,704,204.08

Se procedió a revisar la tabla comparativa siendo el presupuesto base de **\$3,760,000.00** con I.V.A. incluido.-----

1.- VELPA CONSTRUCCIONES S. DE R.L. DE C.V. -----
La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria del Concurso por Invitación**. -----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica de \$28,970.93**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

El contrato respectivo deberá asignarse a las personas físicas o jurídicas que, de entre los proponentes haya resultado la del costo evaluado más bajo, lo que no significa la del menor precio conforme a lo estipulado en el **Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**. Una vez revisadas las propuestas de acuerdo con lo establecido en la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, se presentó la información correspondiente ante el Comité de Adjudicación para la Obra Pública en la sesión **10 Ordinaria** del 2018, con fecha de **9 de mayo de 2018** donde se autoriza se emita el fallo correspondiente y se adjudique la obra del presente **Concurso** a la empresa **VELPA CONSTRUCCIONES S. DE R.L. DE C.V.** con un importe total de **\$3,704,204.08 (Tres millones setecientos cuatro mil doscientos cuatro pesos 08/100 m.n.)** incluyendo I.V.A., ya que cumple con las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas. -----

Se cita al representante Legal de la empresa ganadora a la firma del contrato correspondiente a las **14:30 Hrs** el día **11 de mayo de 2018** en la **Dirección General Jurídica**, de conformidad con lo dispuesto en el



Artículo 47 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas. Para constituir las garantías de cumplimiento del contrato, mediante fianza equivalente al 10% del importe de los trabajos contratados y recepción del anticipo, mediante fianza equivalente al importe del mismo. Dicha fianza deberá ser expedida por institución autorizada y a favor de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Estado de Jalisco, y deberá tener vigencia hasta la total y formar entrega de las obras contratadas. La persona física o moral que resulte adjudicada, deberá presentar la Opinión del Cumplimiento de las Obligaciones Fiscales en sentido positivo vigente a la firma de contrato. -----

La fecha de Inicio programada es el día **14 de mayo de 2018** y la de terminación será el día **11 de agosto de 2018**.

Conforme a lo solicitado en las **Bases de Concurso por Invitación** se le solicita al concursante a quien se le haya adjudicado el contrato, previo a su formalización, deberá entregar la totalidad de la documentación que integre su proposición presentada en el acto de apertura de manera impresa y con firma autógrafa del representante legal en todas y cada una de las hojas y a su vez escanearla en formato digital PDF en un CD rotulado con los siguientes datos; a) Número de procedimiento o Concurso, b) Fecha de presentación de proposiciones, c) Nombre de la empresa, d) Firma autógrafa del representante legal, **en un plazo no mayor a dos días hábiles a partir del fallo**, debiendo entregar la documentación en las oficinas de la Dirección de Logística y Desarrollo de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública. -----

Como constancia del acto celebrado a fin de que surtan todos sus efectos legales que le son inherentes, a que haya lugar, a continuación firman el presente documento las personas que intervinieron en él y quisieron hacerlo. -----

No.	EMPRESAS	NOMBRE Y FIRMA
1.-	ESTUCO, S.A. DE C.V.	
2.-	CONSTRUCTORA CEICO, S.A. DE C.V.	
3.-	VELPA CONSTRUCCIONES S. DE R.L. DE C.V.	
4.-	INGENIERIA PROSER, S.A. DE C.V.	

MTRO. LORENZO HECTOR RUIZ LOPEZ
PRESIDENTE SUPLENTE DEL COMITÉ DE
ADJUDICACION DE OBRA PUBLICA DE LA
SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA
PUBLICA DEL ESTADO

ING. JUAN RUBEN GUERRERO SOTO
SECRETARIO TECNICO



**OBRA
PÚBLICA**

Dirección General de Seguimiento Evaluación Y Desarrollo Institucional
Dirección de Área de Logística y Desarrollo

Fallo

ING. J. GUADALUPE GOMEZ TOVAR.
REPRESENTANTE DE LA CONTRALORIA DEL ESTADO
DE JALISCO

ARQ. RAUL JASSO BARRERA
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN DE
LOGÍSTICA Y DESARROLLO

 La presente hoja corresponde al fallo del **Concurso por Invitación No. SIOP-F-TURISMO-01-CI-0200/18,**
 relativo a la obra: **II ETAPA DE RENOVACIÓN URBANA Y MEJORAMIENTO DE LA CALLE SAN**
MARTIN-LA VILLA, TEQUILA. -----

