

Acta que se formula de conformidad con el **Artículo 39 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas** y a la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, con motivo del Fallo para la contratación de Obra Pública derivado del **Concurso No. SIOP-F-TUR-01-CI-0276/17**, relativo a la obra: **REGENERACION URBANA, NOMENCLATURA Y SEÑALIZACION TURISTICA DE CALLE MORELOS DEL CENTRO HISTORICO DE PUERTO VALLARTA**

En la Ciudad de Guadalajara, Jalisco., siendo las **09:00 horas** del día **16 de junio de 2017**, se reunieron en la sala de juntas de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional, sita en Av. Prol. Alcalde No. 1351 Edificio "B", de esta ciudad, los funcionarios invitados y las personas Físicas o Jurídicas cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta.

ANTECEDENTES

1.- Con fecha de **23 de mayo de 2017** para el **Concurso por Invitación No. SIOP-F-TUR-01-CI-0276/17** en la cual se invitaron las siguientes empresas:

No.	EMPRESAS
1.-	DOMMONT CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
2.-	GRUPO EDIFICADOR MAYAB, S.A DE C.V.
3.-	TASUM SOLUCIONES EN CONSTRUCCION, S.A. DE C.V.
4.-	GRUPO CONSTRUCTOR JOF, S.A. DE C.V.

2.- Con fecha **26 de mayo de 2017**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en coordinación con la **Dirección General de Obras Públicas**, dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, realizaron la Visita de Obra, misma de la que se levantó el acta correspondiente.

3.- Con fecha **29 de mayo de 2017**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en coordinación con la **Dirección General de Obras Públicas**, dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, realizaron la Junta de Aclaraciones, misma de la que se levantó el acta correspondiente.

4.- Durante este proceso, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo No elaboró Circulares Aclaratorias.

5.- El día **6 de junio de 2017**, se llevó a cabo la recepción de las propuestas, tanto Técnica como Económica, se procedió a la apertura de los sobres de las empresas que se invitaron y que presentaron sus propuestas. Acto continuo se realizó la revisión de la documentación de manera cuantitativa, por lo que se recibieron las propuestas del **Concurso por Invitación**, observándose lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	DOMMONT CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
2.-	GRUPO EDIFICADOR MAYAB, S.A DE C.V.	ACEPTADA
3.-	TASUM SOLUCIONES EN CONSTRUCCION, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
4.-	GRUPO CONSTRUCTOR JOF, S.A. DE C.V.	ACEPTADA

6.- Una vez que se revisaron las propuestas, se procedió a la firma del catálogo de conceptos de cada uno de los participantes, quedando sus propuestas de la siguiente manera:

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	DOMMONT CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$3,958,331.52
2.-	GRUPO EDIFICADOR MAYAB, S.A DE C.V.	\$3,975,910.94
3.-	TASUM SOLUCIONES EN CONSTRUCCION, S.A. DE C.V.	\$4,050,833.80
4.-	GRUPO CONSTRUCTOR JOF, S.A. DE C.V.	\$4,151,695.62

7.- Las propuestas son recibidas por los representantes del Comité de Adjudicación para la Obra Pública y entregadas a la Dirección de Logística y Desarrollo, dependiente de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, para su revisión detallada, sin perjuicio de que como resultado de esta, se rechace aquellas que no se ajusten al **Concurso por Invitación**.

EVALUACIÓN

La evaluación de las propuestas se realizó de conformidad con lo establecido en el capítulo 4 de la **Convocatoria del Concurso por Invitación** y en el **Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**, el personal calificado procedió a la evaluación a efecto de dictaminar las propuestas aceptadas en el acto de recepción y apertura, donde debe presentar toda la documentación, así como considerar dentro de sus análisis de precios unitarios, los insumos, maquinaria y mano de obra necesaria para la elaboración del concepto, después de haber revisado las propuestas y efectuado las correcciones correspondientes, se observo lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	DOMMONT CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACION
2.-	GRUPO EDIFICADOR MAYAB, S.A DE C.V.	En DOCUMENTO T10 (Modelo de Contrato) NO CONTIENE NOMBRE DE LA EMPRESA Y REPRESENTANTE LEGAL omisión que se encuentra en el supuesto estipulado en el Capítulo 4 punto 7.3, de la Convocatoria Invitación a cuando menos tres personas. Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, su propuesta es RECHAZADA
3.-	TASUM SOLUCIONES EN CONSTRUCCION, S.A. DE C.V.	En Documento E3 , (Explosión de Insumos), No refleja los volúmenes y costos totales de materiales, mano de obra y maquinaria necesaria que intervienen en los precios unitarios del catálogo de conceptos. Generando un costo directo total incongruente, inconsistencia que se encuentra en el supuesto estipulado Capítulo 4 punto 7.7, de la Convocatoria Invitación a cuando menos tres personas. En Documentos E6, E7, E8 , (Indirecto, Financiamiento y Utilidad) Presenta costo directo diferente al obtenido en Documento E3 (Explosión de insumos)

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		<p>inconsistencia que se encuentra en el supuesto estipulado en el Capítulo 4 punto 7.45.</p> <p>En Documento E10 (análisis de precios unitarios) en su tarjeta No. 31, Considera PINTURA VINILICA COMEX, Debiendo ser PINTURA ESMALTE EN HERRERIA, omisión e inconsistencia que se encuentra en el supuesto estipulado en el Capítulo 4 punto 7.58 de la Convocatoria Invitación a cuando menos tres personas</p> <p>En Documentos E11 (Programa de Ejecución General de los Trabajos con sus erogaciones), E12 (Programa de erogaciones a costo directo calendarizados), E13 (CD-R), no indica la fecha de inicio y término dentro de los Programas calendarizados de ejecución general de los trabajos. Además los importes son diferentes a los obtenidos en documento E3 (Explosión de insumos) inconsistencias y omisiones que se encuentra en los supuestos estipulados en el Capítulo 4 puntos 7.20 y 7.23 de la Convocatoria Invitación a cuando menos tres personas.</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, su propuesta es RECHAZADA</p>
4.-	GRUPO CONSTRUCTOR JOF, S.A. DE C.V.	<p>En Documento E10 (Análisis de precios unitarios) en su tarjeta No.17, Considera RETROEXCAVADORA HIDRAULICA, Debiendo No considerarlo, aunado a lo anterior no considera Mano de obra, siendo que el concepto contempla EXCAVACION EN MATERIAL TIPO "B" POR MEDIOS MANUALES, omisión e inconsistencia que se encuentra en el supuesto estipulado en el Capítulo 4 punto 7.7 de la Convocatoria Invitación a cuando menos tres personas</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, su propuesta es RECHAZADA</p>

8.- Una vez evaluadas las propuestas se procedió a capturar los importes de los conceptos del catálogo a costo directo en una tabla, tanto del presupuesto base como de las empresas participantes.

Las propuestas se evaluaron de conformidad al procedimiento establecido en el Comité de Adjudicación de Obra Pública, donde se consideró el presupuesto base elaborado por la dependencia, en el cual se consideró la suma algebraica de las diferencias que presentaron los costos de insumos de materiales, mano de obra, y herramienta y equipo, en relación al presupuesto base elaborado por la Dependencia, comparando el resultado con la utilidad neta esperada por el participante antes de impuestos, si el importe de estas se cubre con la utilidad neta esperada del concursante, la propuesta se considerará económicamente solvente, en caso contrario se considerará como insolvente y se desechará la propuesta de manera automática.

9.- Se verificaran las propuestas aceptadas que cumplieron los criterios de la Convocante y del Comité de Adjudicación para la Obra Pública.

Una vez que se verifico que las propuestas aceptadas cumplieron los criterios establecidos en la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, se obtiene el importe siguiente:

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	DOMMONT CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$3,958,331.52

Se procedió a revisar la tabla comparativa siendo el presupuesto base de **\$ 4'000,000.00** con I.V.A. incluido.

CONCEPTO	PRESUPUESTO BASE	EMPRESA 1
1.-) Materiales		1,390,108.48
2.-) Mano de Obra		1,120,599.70
3.-) Maquinaria y Equipo		344,021.33
4.-) Costo Directo	2,758,620.69	2,854,729.51
5.-) Desviación vs. Presupuesto Base		96,108.82
6.-) Utilidad Esperada Neta		176,045.48
7.-) Resultado aplicando desviaciones sobre Presupuesto Base		272,154.30
8.-) Indirectos, financiamiento y utilidad %	25.00%	18.11%
9.-) Indirectos y Utilidad Importe	689,655.17	517,002.93
10.-) Importe antes I.V.A.	3,448,275.86	3,412,354.76
11.-) I.V.A.	551,724.14	545,976.76
12.-) Importe total del presupuesto	4,000,000.00	3,958,331.52
13.-) % Contra el presupuesto base		-1.04

1.- DOMMONT CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria del Concurso por Invitación**.

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica de \$272,154.30**

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, esta propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.

El contrato respectivo deberá asignarse a las personas físicas o jurídicas que, de entre los proponentes haya resultado la del costo evaluado más bajo, lo que no significa la del menor precio conforme a lo estipulado en el **Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**. Una vez revisadas las



propuestas de acuerdo con lo establecido en la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, se presento la información correspondiente ante el Comité de Adjudicación para la Obra Pública en la sesión **08 Ordinaria** del 2017, con fecha de **15 de junio de 2017** donde se autoriza se emita el fallo correspondiente y se adjudique la obra del presente **Concurso** a la empresa **DOMMONT CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** con un importe total de **\$3,958,331.52 (Tres Millones Novecientos Cincuenta y Ocho Mil Trescientos Treinta y Uno Pesos 52/100 m.n.)** incluyendo I.V.A., ya que cumple con las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

Se cita al representante Legal de la empresa ganadora a la firma del contrato correspondiente a las **14:30 Hrs** el día **20 de junio de 2017** en la **Dirección General Jurídica**, de conformidad con lo dispuesto en el **Artículo 47 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**. Para constituir las garantías de cumplimiento del contrato, mediante fianza equivalente al 10% del importe de los trabajos contratados y recepción del anticipo, mediante fianza equivalente al importe del mismo. Dicha fianza deberá ser expedida por institución autorizada y a favor de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Estado de Jalisco, y deberá tener vigencia hasta la total y formar entrega de las obras contratadas. La persona física o moral que resulte adjudicada, deberá presentar la Opinión del Cumplimiento de las Obligaciones Fiscales en sentido positivo vigente a la firma de contrato.

La fecha de Inicio programada es el día **21 de junio de 2017** y la de terminación será el día **18 de septiembre de 2017**.

Conforme a lo solicitado en las **Bases de Concurso por Invitación** se le solicita al concursante a quien se le haya adjudicado el contrato, previo a su formalización, deberá entregar la totalidad de la documentación que integre su proposición presentada en el acto de apertura de manera impresa y con firma autógrafa del representante legal en todas y cada una de las hojas y a su vez escanearla en formato digital PDF en un CD rotulado con los siguientes datos; a) Número de procedimiento o Concurso, b) Fecha de presentación de proposiciones, c) Nombre de la empresa, d) Firma autógrafa del representante legal, **en un plazo no mayor a dos días hábiles a partir del fallo**, debiendo entregar la documentación en las oficinas de la Dirección de Logística y Desarrollo de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública.

Como constancia del acto celebrado a fin de que surtan todos sus efectos legales que le son inherentes, a que haya lugar, a continuación firman el presente documento las personas que intervinieron en él y quisieron hacerlo.

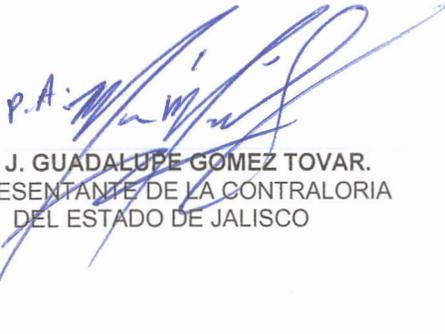
No.	EMPRESAS	
1.-	<i>Dommont Construcciones</i>	[Redacted]
2.-		2, 3
3.-		
4.-		



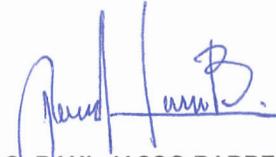
MTRO. LORENZO HECTOR RUIZ LOPEZ
PRESIDENTE SUPLENTE DEL COMITÉ
DE ADJUDICACIÓN DE OBRA PÚBLICA
DE LA SECRETARÍA DE
INFRAESTRUCTURA Y OBRA PÚBLICA
DEL ESTADO



ING. JUAN RUBEN GUERRERO SOTO
SECRETARIO TÉCNICO

P.A. 

ING. J. GUADALUPE GÓMEZ TOVAR.
REPRESENTANTE DE LA CONTRALORIA
DEL ESTADO DE JALISCO



ARQ. RAUL JASSO BARRERA
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN DE
LOGÍSTICA Y DESARROLLO

La presente hoja corresponde al fallo del **Concurso por Invitación No. SIOP-F-TUR-01-CI-0276/17**, relativo a la obra: **REGENERACION URBANA, NOMENCLATURA Y SEÑALIZACION TURISTICA DE CALLE MORELOS DEL CENTRO HISTORICO DE PUERTO VALLARTA**

Fecha de clasificación: 25 de octubre de 2017.

Área: Dirección de Logística y Desarrollo.

Clasificación de Información confidencial.

Confidencial: Del presente fallo se elimina rúbrica¹, firma² y/o nombre³; de los particulares que intervinieron en el proceso de adjudicación.

Fundamento legal: Artículo **21** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, artículo **116** de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; en correlación con la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

Rúbrica y cargo del servidor público: Director de logística y Desarrollo

