



Acta que se formula de conformidad con el **Artículo 163 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco** y a las **Bases del Concurso por Invitación**, con motivo del Fallo para la contratación de Obra Pública derivado el **Concurso por Invitación No. SIOP-COU-04-CI-0418/15**, relativo a la obra: **Rehabilitación de Línea de Conducción de Agua Potable en la Localidad de Tierras Negras, la Hacienda y Rincón de Ayotitlán en el Municipio de Cuautitlán de Garcia Barragan (FISE), Jalisco.**

En la Ciudad de Guadalajara, Jalisco., siendo las **13:30 horas** del día **27 de Noviembre de 2015**, se reunieron en la sala de juntas de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional, sita en Av. Prol. Alcalde No. 1351 Edificio "B", de esta ciudad, los funcionarios invitados y las personas Físicas o Jurídicas cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta.

**ANTECEDENTES**

1.- Con fecha de **invitación del 06 de Noviembre de 2015** para el **Concurso por Invitación No. SIOP-COU-04-CI-0418/15** al cual se invitaron las siguientes empresas

No.	EMPRESAS
1.-	DISEÑO Y CONSTRUCCION SIGLO XXI, S.A. DE C.V.
2.-	CORPORATIVO G Y E, S.A. DE C.V.
3.-	ING. MIGUEL ANGEL ANGULO RAMIREZ
4.-	KORADI ORO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.

2.- Con fecha **10 de Noviembre de 2015**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en coordinación con la **Dirección General de Infraestructura rural y urbana**, dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, realizaron la Visita de Obra, misma de la que se levantó el acta correspondiente.

3.- Con fecha **13 de Noviembre de 2015**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en coordinación con la **Dirección General de Infraestructura rural y urbana**, dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, realizaron la Junta de Aclaraciones, misma de la que se levantó el acta correspondiente.

4.- El día **23 de Noviembre de 2015**, se llevó a cabo la recepción de las propuestas, tanto Técnica como Económica, se procedió a la apertura de los sobres de las empresas que se invitaron y que presentaron sus propuestas. Acto continuo se realizó la revisión de la documentación de manera cuantitativa, por lo que se recibieron las propuestas del **Concurso por invitación**, observándose lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	DISEÑO Y CONSTRUCCION SIGLO XXI, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
2.-	CORPORATIVO G Y E, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
3.-	ING. MIGUEL ANGEL ANGULO RAMIREZ	ACEPTADA
4.-	KORADI ORO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	ACEPTADA

5.- Una vez que se revisaron las propuestas, se procedió a la firma del catálogo de conceptos de cada uno de los participantes, quedando sus propuestas de la siguiente manera:

*[Firmas manuscritas y un espacio con fondo negro redactado]*



No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	DISEÑO Y CONSTRUCCION SIGLO XXI, S.A. DE C.V.	\$ 1,410,174.56
2.-	CORPORATIVO G Y E, S.A. DE C.V.	\$ 1,489,744.15
3.-	ING. MIGUEL ANGEL ANGULO RAMIREZ	\$ 1,509,171.05
4.-	KORADI ORO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$ 1,659,998.00

6.- Las propuestas son recibidas por los representantes del Comité de Adjudicación para la Obra Pública y entregadas a la Dirección de Logística y Desarrollo, dependiente de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, para su revisión detallada, sin perjuicio de que como resultado de esta, se rechace aquellas que no se ajusten a las del **Concurso por invitación**.

#### EVALUACIÓN

La evaluación de las propuestas se realizó de conformidad con lo establecido en el capítulo 4 de las Bases del **Concurso por invitación**, y en los **Artículos 156, 157 y 158 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco**, el personal calificado procedió a la evaluación a efecto de dictaminar las propuestas aceptadas en el acto de recepción y apertura, donde debe presentar toda la documentación, así como considerar dentro de sus análisis de precios unitarios, los insumos, maquinaria y mano de obra necesaria para la elaboración del concepto, después de haber revisado las propuestas y efectuado las correcciones correspondientes, se observó lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	DISEÑO Y CONSTRUCCION SIGLO XXI, S.A. DE C.V.	<p><b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.3 Cuando en alguno de los documentos de la propuesta, no contenga el nombre del Concursante, del representante legal, número de Concurso, nombre de la Obra y/o fecha de apertura, o sea incorrecto. <b>LOS DOCUMENTOS PT1 Y PT9 NO PRESENTAN DATOS DEL CONCURSANTE (NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL Y NOMBRE DE LA EMPRESA).</b></p> <p><b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 puntos 7.8 Cuando presente algún documento solicitado incompleto en sus hojas. 7.9 Cuando presente algún documento solicitado incompleto en los datos requeridos. 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. <b>EN DOCUMENTO PT12 NO PRESENTA LA OPINION CON LA LEYENDA DONDE MANIFIESTE BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE LA OPINIÓN DE CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES QUE OBRA AL REVERSO DE LA PRESENTE FOJA, ES FIDEDIGNA EN CUANTO A SU CONTENIDO EN PDF.</b></p> <p><b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 puntos 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. <b>EN DOCUMENTO PE2 LA COPIA DE LA CEDULA NO ESTA CERTIFICADA, LA PRESENTA SIMPLE.</b></p> <p><b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla</p>



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		<p>con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. EL <b>DOCUMENTO PE7 NO CONSIDERO EL FORMATO ENTREGADO POR LA SIOP (CONSIDERA COSTO DE LA CMIC).</b> <b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. EN <b>DOCUMENTOS PE8, PE9 DICEN: E8, E9 DEBIENDO SER: PE8, PE9.</b> De conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.</p>
2.-	CORPORATIVO G Y E, S.A. DE C.V.	<p><b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.3 Cuando en alguno de los documentos de la propuesta, no contenga el nombre del Concursante, del representante legal, número de Concurso, nombre de la Obra y/o fecha de apertura, o sea incorrecto. <b>LOS DOCUMENTOS PT1 Y PT9 NO PRESENTAN DATOS DEL CONCURSANTE (NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL Y NOMBRE DE LA EMPRESA).</b> <b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 puntos 7.8 Cuando presente algún documento solicitado incompleto en sus hojas. 7.9 Cuando presente algún documento solicitado incompleto en los datos requeridos. 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. EN <b>DOCUMENTO PT12 NO PRESENTA LA OPINION DEL SAT Y LA LEYENDA DE ACUERDO AL FORMATO, DONDE MANIFIESTE BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE LA OPINIÓN DE CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES QUE OBRA AL REVERSO DE LA PRESENTE FOJA, ES FIDEDIGNA EN CUANTO A SU CONTENIDO EN PDF.</b> <b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. EN <b>DOCUMENTO PE2 NO PRESENTA EL NUMERO DE CEDULA Y NOMBRE DEL PROFESIONAL TECNICO, COMO SE SOLICITA EN LAS BASES.</b> <b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. EL <b>DOCUMENTO PE3 NO PRESENTA LA GARANTIA DE SERIEDAD EN ARCHIVO PDF.</b> <b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. EN <b>DOCUMENTO PE 5 DICE: E4 DEBIENDO SER: PE5.</b> <b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. EN <b>DOCUMENTOS PE7, PE8, PE9, PE13D DICEN: E7, E8, E9, E13D DEBIENDO SER: PE7, PE8, PE9, PE13D.</b> <b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 puntos 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. 7.72 Cuando el cálculo e integración de los análisis de precios no se realice conforme a las disposiciones que para este dictan la Bases. EN <b>DOCUMENTO</b></p>



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		<p><b>PE11</b> EL PORCENTAJE DE UTILIDAD, EXISTE DIFERENCIA CON EL CALCULADO EN EL DOCUMENTO PE9. De conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.</p>
3.-	KORADI ORO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	<p><b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.3 Cuando en alguno de los documentos de la propuesta, no contenga el nombre del Concursante, del representante legal, número de Concurso, nombre de la Obra y/o fecha de apertura, o sea incorrecto. <b>LOS DOCUMENTOS PT1 Y PT9 NO PRESENTAN DATOS DEL CONCURSANTE (NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL Y NOMBRE DE LA EMPRESA).</b></p> <p><b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 puntos 7.8 Cuando presente algún documento solicitado incompleto en sus hojas. 7.9 Cuando presente algún documento solicitado incompleto en los datos requeridos. 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. <b>EN DOCUMENTO PT12 NO PRESENTA LA OPINION DEL SAT Y LA LEYENDA DE ACUERDO AL FORMATO, DONDE MANIFIESTE BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE LA OPINIÓN DE CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES QUE OBRA AL REVERSO DE LA PRESENTE FOJA, ES FIDEDIGNA EN CUANTO A SU CONTENIDO EN PDF. EN SU LUGAR PRESENTA CONSTANCIA DE SITUACION FISCAL.</b></p> <p><b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. <b>EL DOCUMENTO PE3 NO PRESENTA LA GARANTIA DE SERIEDAD EN ARCHIVO PDF.</b></p> <p><b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. <b>EN DOCUMENTO PE 5 DICE: E4 DEBIENDO SER: PE5.</b></p> <p><b>ES RECHAZADA</b> de conformidad con las Bases del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 punto 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. <b>EN DOCUMENTOS PE7, PE8, PE9, PE13D DICEN: E7, E8, E9, E13D DEBIENDO SER: PE7, PE8, PE9, PE13D.</b></p> <p>De conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.</p>

7.- Una vez evaluadas las propuestas se procedió a capturar los importes de los conceptos del catálogo a costo directo en una tabla, tanto del presupuesto base como de las empresas participantes.

Las propuestas se evaluaron de conformidad al procedimiento establecido en el Comité de Adjudicación de Obra Pública, donde se consideró el presupuesto base elaborado por la dependencia, en el cual se consideró la suma algebraica de las diferencias que presentaron los costos de insumos de materiales, mano de obra, y herramienta y equipo, en relación al presupuesto base elaborado por la Dependencia, comparando el resultado con la utilidad neta esperada por el participante antes de impuestos, si el importe de estas se cubre con la utilidad neta esperada del concursante, la propuesta se considerará económicamente solvente, en caso contrario se considerará como insolvente y se desechará la propuesta de manera automática.



8.- Se verificaran las propuestas aceptadas que cumplieron los criterios de la Convocante y del Comité de Adjudicación para la Obra Pública.

Una vez que se verifico que las propuestas aceptadas cumplieron los criterios establecidos en las **Bases del Concurso por invitación**, se obtiene el importe siguiente:

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	ING. MIGUEL ANGEL ANGULO RAMIREZ	\$ 1,509,171.05

Se procedió a revisar la tabla comparativa siendo el presupuesto base de **\$1'519,563.85** con I.V.A. incluido.

**1.- ING. MIGUEL ANGEL ANGULO RAMIREZ**

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a las **Bases del Concurso por Invitación**.

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en las **Bases del Concurso por Invitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$75,685.50**

**Conclusiones:** Por ser criterios establecidos en las **Bases del Concurso por Invitación**, esta propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.

El contrato respectivo deberá asignarse a las personas físicas o jurídicas que, de entre los proponentes haya resultado la del costo evaluado más bajo, lo que no significa la del menor precio conforme a lo estipulado en el **Artículo 160 y 161 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.**, Una vez revisadas las propuestas de acuerdo con lo establecido en las **Bases del Concurso**, se presentó la información correspondiente ante el Comité de Adjudicación para la Obra Pública en la sesión **28** extraordinaria del 2015, con fecha de **25 de Noviembre de 2015** donde se autoriza se emita el fallo correspondiente y se adjudique la obra del presente **Concurso** a la empresa **ING. MIGUEL ANGEL ANGULO RAMIREZ** con un importe total de **\$ 1,509,171.05 (Un millón quinientos nueve mil ciento setenta y un pesos 05/100 m.n.)** incluyendo I.V.A., ya que cumple con las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

Se cita al representante Legal de la empresa ganadora a la firma del contrato correspondiente a las **14:30 Hrs** el día **27 de Noviembre de 2015** en la Dirección de Control Presupuestal, de conformidad con lo dispuesto en el **Artículo 170 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco**. Para constituir las garantías de cumplimiento del contrato, mediante fianza equivalente al 10% del importe de los trabajos contratados y recepción del anticipo, mediante fianza equivalente al importe del mismo. Dicha fianza deberá ser expedida por institución autorizada y a favor de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Estado de Jalisco, y deberá tener vigencia hasta la total y formar entrega de las obras contratadas. La persona física o moral que resulte adjudicada, deberá presentar la Opinión del Cumplimiento de las Obligaciones Fiscales en sentido positivo vigente a la firma de contrato.

La fecha de Inicio programada es el día **01 de Diciembre de 2015** y la de terminación será el día **28 de Febrero de 2016**.

Como constancia del acto celebrado a fin de que surtan todos sus efectos legales que le son inherentes, a que haya lugar, a continuación firman el presente documento las personas que intervinieron en él y quisieron hacerlo.

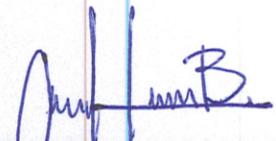


No.	EMPRESAS		
1.-	DISEÑO Y CONSTRUCCION SIGLO XXI, S.A. DE C.V.		
2.-	CORPORATIVO G Y E, S.A. DE C.V.		2,3
3.-	ING. MIGUEL ANGEL ANGULO RAMIREZ		
4.-	KORADI ORO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.		

  
C. LUIS ALBERTO JIMENEZ GRISALES  
PRESIDENTE SUPLENTE DEL COMITÉ  
DE ADJUDICACION DE OBRA PUBLICA  
DE LA SECRETARIA DE  
INFRAESTRUCTURA Y OBRA PUBLICA  
DEL ESTADO

  
ARQ. DAMARIS MARTINEZ ESPARZA  
SECRETARIO TECNICO

  
ING. J. GUADALUPE GOMEZ TOVAR  
REPRESENTANTE DE LA CONTRALORIA  
DEL ESTADO DE JALISCO

  
ARQ. RAUL JASSO BARRERA  
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN DE  
LOGÍSTICA Y DESARROLLO

La presente hoja corresponde al fallo del Concurso por Invitación No. SIOP-COU-04-CI-0418/15, relativo a la obra: Rehabilitación de Línea de Conducción de Agua Potable en la Localidad de Tierras Negras, la Hacienda y Rincón de Ayotitlán en el Municipio de Cuautitlán de García Barragán (FISE), Jalisco.

Fecha de clasificación: 25 de octubre de 2017.

Área: Dirección de Logística y Desarrollo.

Clasificación de Información confidencial.

Confidencial: Del presente fallo se elimina rúbrica<sup>1</sup>, firma<sup>2</sup> y/o nombre<sup>3</sup>; de los particulares que intervinieron en el proceso de adjudicación.

Fundamento legal: Artículo **21** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, artículo **116** de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; en correlación con la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

Rúbrica y cargo del servidor público: Director de logística y Desarrollo

