



Acta que se formula de conformidad con el **Artículo 39 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas** y a la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, con motivo del Fallo para la contratación de Obra Pública derivado del **Concurso No. SIOP-TFEFM-01-CI-0429/15**, relativo a la obra: **Construcción del Sistema Metropolitano de Espacios Públicos, segunda etapa, en los Municipios de Guadalajara, Zapopan, San Pedro Tlaquepaque, Tonalá y Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco. (Corredor Verde La Tuzania, Zapopan).**

En la Ciudad de Guadalajara, Jalisco., siendo las **12:00 horas** del día **24 de Diciembre de 2015.**, se reunieron en la sala de juntas de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional, sita en Av. Prol. Alcalde No. 1351 Edificio "B", de esta ciudad, los funcionarios invitados y las personas Físicas o Jurídicas cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta.

ANTECEDENTES

1.- Con fecha de **03 de Diciembre de 2015** para el **Concurso por Invitación No. SIOP-TFEFM-01-CI-0429/15** en la cual se invitaron las siguientes empresas:

No.	EMPRESAS
1.-	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ESPECIALIZADA C. VILLA, S.A DE C.V.
2.-	DOS-HB CONSTRUCCION S.A. DE C.V.
3.-	CONSTRUCTORA FATIMA, S.A. DE C.V.
4.-	INTEGRADORA DE CONSTRUCTORES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.

2.- Con fecha **09 de Diciembre de 2015.**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en coordinación con la **Dirección General de Obras Públicas**, dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, realizaron la Visita de Obra, misma de la que se levantó el acta correspondiente.

3.- Con fecha **10 de Diciembre de 2015.**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en coordinación con la **Dirección General de Obras Públicas**, dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, realizaron la Junta de Aclaraciones, misma de la que se levantó el acta correspondiente.

4.- El día **18 de Diciembre de 2015.**, se llevó a cabo la recepción de las propuestas, tanto Técnica como Económica, se procedió a la apertura de los sobres de las empresas que se invitaron y que presentaron sus propuestas. Acto continuo se realizó la revisión de la documentación de manera cuantitativa, por lo que se recibieron las propuestas del **Concurso por Invitación**, observándose lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ESPECIALIZADA C. VILLA, S.A DE C.V.	ACEPTADA
2.-	DOS-HB CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	ACEPTADA
3.-	CONSTRUCTORA FATIMA, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
4.-	INTEGRADORA DE CONSTRUCTORES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.	ACEPTADA

5.- Una vez que se revisaron las propuestas, se procedió a la firma del catálogo de conceptos de cada uno de los participantes, quedando sus propuestas de la siguiente manera:

(Firmas manuscritas y sellos)



No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ESPECIALIZADA C. VILLA, S.A DE C.V.	\$ 3,175,312.15
2.-	DOS-HB CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	\$ 3,595,837.34
3.-	CONSTRUCTORA FATIMA, S.A. DE C.V.	\$ 3,755,167.20
4.-	INTEGRADORA DE CONSTRUCTORES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.	\$ 3,901,784.64

6.- Las propuestas son recibidas por los representantes del Comité de Adjudicación para la Obra Pública y entregadas a la Dirección de Logística y Desarrollo, dependiente de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, para su revisión detallada, sin perjuicio de que como resultado de esta, se rechace aquellas que no se ajusten al **Concurso por Invitación**.

EVALUACIÓN

La evaluación de las propuestas se realizó de conformidad con lo establecido en el capítulo 4 del la **Convocatoria del Concurso por Invitación** y en el **Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**, el personal calificado procedió a la evaluación a efecto de dictaminar las propuestas aceptadas en el acto de recepción y apertura, donde debe presentar toda la documentación, así como considerar dentro de sus análisis de precios unitarios, los insumos, maquinaria y mano de obra necesaria para la elaboración del concepto, después de haber revisado las propuestas y efectuado las correcciones correspondientes, se observo lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	CONSTRUCTORA FATIMA, S.A. DE C.V.	Es RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del concurso por invitación en el Capítulo 4 punto 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. En Documento T11 , No presenta datos y fecha del concurso. Es RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del concurso por invitación en el Capítulo 4 punto 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. En Documento T14, No lo presenta en archivo PDF. Es RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del concurso por invitación en el Capítulo 4 punto 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. En Documento E2 , No Presenta copia Certificada de la Cedula Profesional del técnico responsable. De conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.
2.-	INTEGRADORA DE CONSTRUCTORES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.	Es RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del concurso por invitación en el Capítulo 4 punto 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. En Documento T11 , No presenta datos y fecha del concurso. Es RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del concurso por invitación en el Capítulo 4 punto 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases.



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		En Documento E2 , Presenta copia Certificada de la Cedula Profesional del técnico responsable con nombre diferente al indicado en Carta compromiso. De conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

7.- Una vez evaluadas las propuestas se procedió a capturar los importes de los conceptos del catálogo a costo directo en una tabla, tanto del presupuesto base como de las empresas participantes.

Las propuestas se evaluaron de conformidad al procedimiento establecido en el Comité de Adjudicación de Obra Pública, donde se consideró el presupuesto base elaborado por la dependencia, en el cual se consideró la suma algebraica de las diferencias que presentaron los costos de insumos de materiales, mano de obra, y herramienta y equipo, en relación al presupuesto base elaborado por la Dependencia, comparando el resultado con la utilidad neta esperada por el participante antes de impuestos, si el importe de estas se cubre con la utilidad neta esperada del concursante, la propuesta se considerará económicamente solvente, en caso contrario se considerará como insolvente y se desechará la propuesta de manera automática.

8.- Se verificarán las propuestas aceptadas que cumplieron los criterios de la Convocante y del Comité de Adjudicación para la Obra Pública.

Una vez que se verifico que las propuestas aceptadas cumplieron los criterios establecidos en la Convocatoria del Concurso por Invitación, se obtiene el importe siguiente:

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ESPECIALIZADA C. VILLA, S.A DE C.V.	\$ 3,175,312.15
2.-	DOS-HB CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	\$ 3,595,837.34

Se procedió a revisar la tabla comparativa siendo el presupuesto base de **\$3'200,000.00** con I.V.A. incluido.

1.- CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ESPECIALIZADA C. VILLA, S.A DE C.V.

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la Convocatoria del Concurso por Invitación.

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en la Convocatoria de Concurso por Invitación, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una Solvencia Económica de \$47,189.97

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la Convocatoria del Concurso por Invitación, esta propuesta se presenta Solvente y es Aceptada.

2.- DOS-HB CONSTRUCCION S.A. DE C.V.

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la Convocatoria del Concurso por Invitación.



De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en la **Convocatoria de Concurso por Invitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$383,238.38**

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, esta propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.

El contrato respectivo deberá asignarse a las personas físicas o jurídicas que, de entre los proponentes haya resultado la del costo evaluado más bajo, lo que no significa la del menor precio conforme a lo estipulado en el **Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**. Una vez revisadas las propuestas de acuerdo con lo establecido en la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, se presentó la información correspondiente ante el Comité de Adjudicación para la Obra Pública en la sesión **32 extraordinaria** del 2015, con fecha de **23 de Diciembre de 2015** donde se autoriza se emita el fallo correspondiente y se adjudique la obra del presente **Concurso** a la empresa **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ESPECIALIZADA C. VILLA, S.A DE C.V.** la con un importe total de **\$3,175,312.15 (Tres Millones Ciento Setenta y Cinco Mil Trescientos Doce Pesos 15/100 m.n.)** incluyendo I.V.A., ya que cumple con las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

Se cita al representante Legal de la empresa ganadora a la firma del contrato correspondiente a las **14:30 Hrs** el día **24 de Diciembre de 2015** en la Dirección de Control Presupuestal, de conformidad con lo dispuesto en el **Artículo 47 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**. Para constituir las garantías de cumplimiento del contrato, mediante fianza equivalente al **10%** del importe de los trabajos contratados y recepción del anticipo, mediante fianza equivalente al importe del mismo. Dicha fianza deberá ser expedida por institución autorizada y a favor de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Estado de Jalisco, y deberá tener vigencia hasta la total y formar entrega de las obras contratadas.

La fecha de Inicio programada es el día **28 de Diciembre del 2015** y la de terminación será el día **26 de Marzo del 2016**.

Como constancia del acto celebrado a fin de que surtan todos sus efectos legales que le son inherentes, a que haya lugar, a continuación firman el presente documento las personas que intervinieron en él y quisieron hacerlo.

1,2

No.	EMPRESAS	
1.-	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ESPECIALIZADA C. VILLA, S.A DE C.V.	[Redacted]
2.-	DOS-HB CONSTRUCCION S.A. DE C.V.	[Redacted]
3.-	CONSTRUCTORA FATIMA, S.A. DE C.V.	[Redacted]
4.-	INTEGRADORA DE CONSTRUCTORES PROFESIONALES, S.A. DE C.V.	[Redacted]

C. LUIS ALBERTO JIMENEZ GRISALES
PRESIDENTE SUPLENTE DEL COMITÉ
DE ADJUDICACION DE OBRA PUBLICA
DE LA SECRETARIA DE
INFRAESTRUCTURA Y OBRA PUBLICA
DEL ESTADO

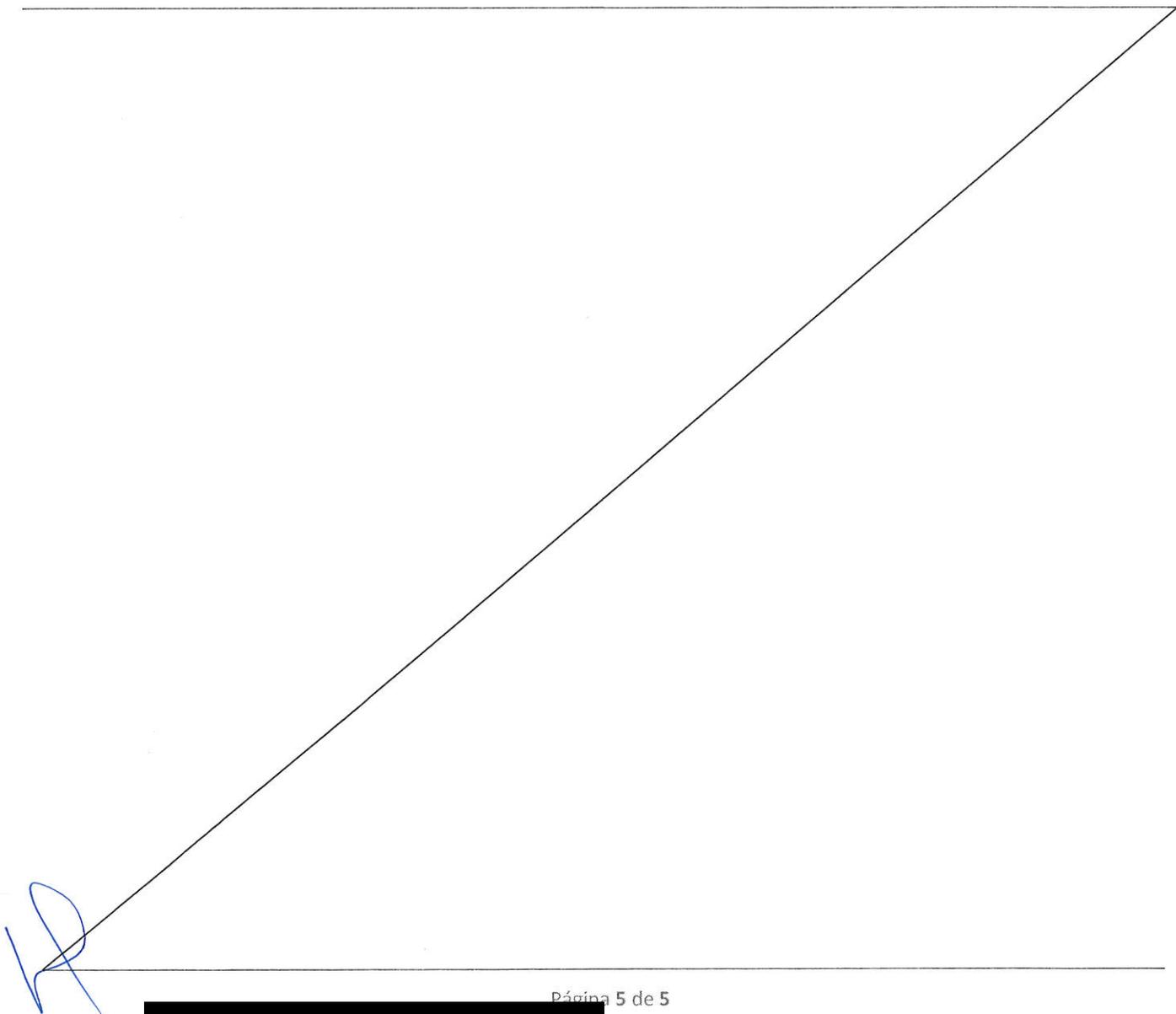
ARQ. DAMARIS MARTINEZ ESPARZA
SECRETARIO TECNICO



ING. J. GUADALUPE GOMEZ TOVAR.
REPRESENTANTE DE LA CONTRALORIA
DEL ESTADO DE JALISCO

ARQ. RAUL JASSO BARRERA
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN DE
LOGÍSTICA Y DESARROLLO

La presente hoja corresponde al fallo del Concurso por Invitación No. SIOP-TFEFM-01-CI-0429/15, relativo a la obra: Construcción del Sistema Metropolitano de Espacios Públicos, segunda etapa, en los Municipios de Guadalajara, Zapopan, San Pedro Tlaquepaque, Tonalá y Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco. (Corredor Verde La Tuzania, Zapopan).



Fecha de clasificación: 25 de octubre de 2017.

Área: Dirección de Logística y Desarrollo.

Clasificación de Información confidencial.

Confidencial: Del presente fallo se elimina rúbrica¹, firma² y/o nombre³; de los particulares que intervinieron en el proceso de adjudicación.

Fundamento legal: Artículo **21** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, artículo **116** de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; en correlación con la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

Rúbrica y cargo del servidor público: Director de logística y Desarrollo

