



Acta que se formula de conformidad con el **Artículo 39 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas** y a la **Convocatoria del Concurso por Invitación**, con motivo del Fallo para la contratación de Obra Pública derivado del **Concurso No. SIOP-EUT-01-CI-0072/16**, relativo a la obra: **Rehabilitación y ampliación de la Casa de La Cultura de Tapalpa.**

En la Ciudad de Guadalajara, Jalisco., siendo las **09:30 horas** del día **07 de Junio de 2016**, se reunieron en la sala de juntas de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional, sita en Av. Prol. Alcalde No. 1351 Edificio "B", de esta ciudad, los funcionarios invitados y las personas Físicas o Jurídicas cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta.

ANTECEDENTES

1.- Con fecha de **09 de Mayo de 2016** para el **Concurso por Invitación No. SIOP-EUT-01-CI-0072/16** en la cual se invitaron las siguientes empresas:

No.	EMPRESAS
1.-	INGENIERÍA, CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO LPR, S.A. DE C.V.
2.-	EDIFICACION Y DISEÑO ARQUITECTONICO FRAGAMA, S.A. DE C.V.
3.-	INGENIEROS Y ARQUITECTOS OSMA, S.A. DE C.V.
4.-	ESTRADA DE LA ROSA EDGAR ANTONIO, ING.

2.- Con fecha **13 de Mayo de 2016**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en coordinación con la **Dirección General de Obras Públicas**, dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, realizaron la Visita de Obra, misma de la que se levantó el acta correspondiente.

3.- Con fecha **16 de Mayo de 2016**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en coordinación con la **Dirección General de Obras Públicas**, dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, realizaron la Junta de Aclaraciones, misma de la que se levantó el acta correspondiente.

4.- Durante este proceso, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo No elaboró Circulares Aclaratorias.

5.- El día **27 de Mayo de 2016**, se llevó a cabo la recepción de las propuestas, tanto Técnica como Económica, se procedió a la apertura de los sobres de las empresas que se invitaron y que presentaron sus propuestas. Acto continuo se realizó la revisión de la documentación de manera cuantitativa, por lo que se recepcionaron las propuestas del **Concurso por Invitación**, observándose lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	INGENIERÍA, CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO LPR, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
2.-	EDIFICACION Y DISEÑO ARQUITECTONICO FRAGAMA, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
3.-	INGENIEROS Y ARQUITECTOS OSMA, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
4.-	ESTRADA DE LA ROSA EDGAR ANTONIO, ING.	ACEPTADA OBSERVACION EN APERTURA: POR PRESENTAR PADRÓN DE CONTRATISTAS NO VIGENTE, SOLICITADO EN LA CONVOCATORIA AL



Secretaría de
Infraestructura y Obra Pública

GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO

Dirección de Área de Logística y Desarrollo

■ FALLO

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		CONCURSO POR INVITACIÓN.

6.- Una vez que se revisaron las propuestas, se procedió a la firma del catálogo de conceptos de cada uno de los participantes, quedando sus propuestas de la siguiente manera:

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	INGENIERÍA, CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO LPR, S.A. DE C.V.	\$ 4'975,959.08
2.-	EDIFICACION Y DISEÑO ARQUITECTONICO FRAGAMA, S.A. DE C.V.	\$ 5'062,902.27
3.-	INGENIEROS Y ARQUITECTOS OSMA, S.A. DE C.V.	\$ 5'138,473.65
4.-	ESTRADA DE LA ROSA EDGAR ANTONIO, ING.	\$ 5'315,576.59

7.- Las propuestas son recibidas por los representantes del Comité de Adjudicación para la Obra Pública y entregadas a la Dirección de Logística y Desarrollo, dependiente de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, para su revisión detallada, sin perjuicio de que como resultado de esta, se rechace aquellas que no se ajusten al **Concurso por Invitación**.

EVALUACIÓN

La evaluación de las propuestas se realizó de conformidad con lo establecido en el capítulo 4 de la **Convocatoria del Concurso por Invitación** y en el **Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**, el personal calificado procedió a la evaluación a efecto de dictaminar las propuestas aceptadas en el acto de recepción y apertura, donde debe presentar toda la documentación, así como considerar dentro de sus análisis de precios unitarios, los insumos, maquinaria y mano de obra necesaria para la elaboración del concepto, después de haber revisado las propuestas y efectuado las correcciones correspondientes, se observó lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	EDIFICACION Y DISEÑO ARQUITECTONICO FRAGAMA, S.A. DE C.V.	<p>ES RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria al Concurso por invitación nacional en el Capítulo 4 punto 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en la mencionada convocatoria. EN DOCUMENTO T7 COMO DESCRIPCION DE PLANEACION INTEGRAL SOLO MENCIONA LAS PARTIDAS DEL CATALOGO.</p> <p>ES RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 Punto 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en la mencionada convocatoria. EN DOCUMENTO T15 NO PRESENTA LA FIRMA DEL REPRESENTANTE EN LA MANIFESTACION BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE LA OPINIÓN DE CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES QUE OBRA AL REVERSO DE LA OPINION DEL SAT, SOLO LA PRESENTA SIMPLE EN PDF.</p> <p>ES RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria al Concurso por invitación nacional en el Capítulo 4 punto 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en la mencionada convocatoria. EN DOCUMENTO E2 NO PRESENTA COMPLETA LA CERTIFICACION DE LA CEDULA ANTE NOTARIO FALTA LA FE DEL MISMO.</p>



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		De conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.
2.-	INGENIEROS Y ARQUITECTOS OSMA, S.A. DE C.V.	<p>ES RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 Puntos 7.4 Cuando en alguno de los documentos de la propuesta, no contenga el nombre del Concursante, del representante legal, número de Concurso, nombre de la Obra y/o fecha de apertura, o sea incorrecto, en propuestas conjuntas falte algún nombre de los Concursantes que integren la asociación de participación. 7.10 Cuando presente algún documento solicitado incompleto en los datos requeridos. EN DOCUMENTO T12 NO LO PRESENTA CON LOS DATOS DEL CONCURSO (FECHA DE PRESENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, NO. DEL PROCESO Y NOMBRE DE LA OBRA).</p> <p>ES RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 Punto 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en la mencionada convocatoria. EN DOCUMENTO T15 NO PRESENTA LA FIRMA DEL REPRESENTANTE EN LA MANIFESTACION BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE LA OPINIÓN DE CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES QUE OBRA AL REVERSO DE LA OPINION DEL SAT, SOLO LA PRESENTA SIMPLE EN PDF.</p> <p>De conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.</p>
3.-	ESTRADA DE LA ROSA EDGAR ANTONIO, ING.	<p>ES RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 Punto 7.4 Cuando en alguno de los documentos de la propuesta, no contenga el nombre del Concursante, del representante legal, número de Concurso, nombre de la Obra y/o fecha de apertura, o sea incorrecto, en propuestas conjuntas falte algún nombre de los Concursantes que integren la asociación de participación. EN DOCUMENTO T6 NO PRESENTA LA FECHA DE APERTURA CORRECTA DICE: 2015 DEBIENDO DECIR: 2016.</p> <p>ES RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 Puntos 7.4 Cuando en alguno de los documentos de la propuesta, no contenga el nombre del Concursante, del representante legal, número de Concurso, nombre de la Obra y/o fecha de apertura, o sea incorrecto, en propuestas conjuntas falte algún nombre de los Concursantes que integren la asociación de participación. 7.10 Cuando presente algún documento solicitado incompleto en los datos requeridos. EN DOCUMENTO T12 NO LO PRESENTA CON LOS DATOS DEL CONCURSO (FECHA DE PRESENTACION Y APERTURA DE PROPUESTAS, NO. DEL PROCESO Y NOMBRE DE LA OBRA).</p> <p>ES RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 Punto 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en la mencionada convocatoria. EN DOCUMENTO T15 NO PRESENTA LA FIRMA DEL REPRESENTANTE EN LA MANIFESTACION BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE LA OPINIÓN DE CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES QUE OBRA AL REVERSO DE LA OPINION DEL SAT, SOLO LA PRESENTA SIMPLE EN PDF.</p> <p>ES RECHAZADA de conformidad con la Convocatoria del Concurso por Invitación en el Capítulo 4 Puntos 7.11 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en la mencionada convocatoria. 7.16 Cuando la certificación de la copia de la cedula profesional del representante técnico exceda 60 días naturales anteriores a la fecha de apertura de la Licitación. EN DOCUMENTO E2 LA CEDULA DEL TECNICO RESPONSABLE ANTE NOTARIO</p>



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		EXCEDE DE 60 DIAS ANTERIORES A LA FECHA DE APERTURA. De conformidad con el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y en los Artículos 64 y 65 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

8.- Una vez evaluadas las propuestas se procedió a capturar los importes de los conceptos del catálogo a costo directo en una tabla, tanto del presupuesto base como de las empresas participantes.

Las propuestas se evaluaron de conformidad al procedimiento establecido en el Comité de Adjudicación de Obra Pública, donde se consideró el presupuesto base elaborado por la dependencia, en el cual se consideró la suma algebraica de las diferencias que presentaron los costos de insumos de materiales, mano de obra, y herramienta y equipo, en relación al presupuesto base elaborado por la Dependencia, comparando el resultado con la utilidad neta esperada por el participante antes de impuestos, si el importe de estas se cubre con la utilidad neta esperada del concursante, la propuesta se considerará económicamente solvente, en caso contrario se considerará como insolvente y se desechará la propuesta de manera automática.

9.- Se verificarán las propuestas aceptadas que cumplieron los criterios de la Convocante y del Comité de Adjudicación para la Obra Pública.

Una vez que se verifico que las propuestas aceptadas cumplieron los criterios establecidos en la Convocatoria del Concurso por Invitación, se obtiene el importe siguiente:

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	INGENIERÍA, CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO LPR, S.A. DE C.V.	\$ 4'975,959.08

Se procedió a revisar la tabla comparativa siendo el presupuesto base de \$ 5'000,000.00 con I.V.A. incluido.

1.- INGENIERÍA, CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO LPR, S.A. DE C.V.

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la Convocatoria del Concurso por Invitación.

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en la Convocatoria del Concurso por Invitación, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una Solvencia Económica de \$212,122.58

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la Convocatoria del Concurso por Invitación, esta propuesta se presenta Solvente y es Aceptada.

El contrato respectivo deberá asignarse a las personas físicas o jurídicas que, de entre los proponentes haya resultado la del costo evaluado más bajo, lo que no significa la del menor precio conforme a lo estipulado en el Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas. Una vez revisadas las propuestas de acuerdo con lo establecido en la Convocatoria del Concurso por Invitación, se presento la información correspondiente ante el Comité de Adjudicación para la Obra Pública en la sesión 11 ordinaria del 2016, con fecha de 01 de Junio de 2016 donde se autoriza se emita el fallo correspondiente y se adjudique la obra del presente Concurso a la empresa INGENIERÍA, CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO LPR, S.A. DE C.V. con un importe total de \$ 4'975,959.08 (Cuatro Millones Novecientos Setenta y Cinco Mil Novecientos Cincuenta y



Secretaría de
Infraestructura y Obra Pública

GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO

Dirección de Área de Logística y Desarrollo
■ FALLO

Nueve Pesos 08/100 m.n.) incluyendo I.VA., ya que cumple con las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

Se cita al representante Legal de la empresa ganadora a la firma del contrato correspondiente a las 14:30 Hrs el día 10 de Junio de 2016 en la Dirección de Control Presupuestal, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 47 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas. Para constituir las garantías de cumplimiento del contrato, mediante fianza equivalente al 10% del importe de los trabajos contratados y recepción del anticipo, mediante fianza equivalente al importe del mismo. Dicha fianza deberá ser expedida por institución autorizada y a favor de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Estado de Jalisco, y deberá tener vigencia hasta la total y formar entrega de las obras contratadas. La persona física o moral que resulte adjudicada, deberá presentar la Opinión del Cumplimiento de las Obligaciones Fiscales en sentido positivo vigente a la firma de contrato.

La fecha de Inicio programada es el día 13 de Junio de 2016 y la de terminación será el día 25 de Octubre de 2016.

Como constancia del acto celebrado a fin de que surtan todos sus efectos legales que le son inherentes, a que haya lugar, a continuación firman el presente documento las personas que intervinieron en él y quisieron hacerlo.

2-3

No.	EMPRESAS	
1.-	INGENIERÍA, CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO LPR, S.A. DE C.V.	
2.-	EDIFICACION Y DISEÑO ARQUITECTONICO FRAGAMA, S.A. DE C.V.	
3.-	INGENIEROS Y ARQUITECTOS OSMA, S.A. DE C.V.	
4.-	ESTRADA DE LA ROSA EDGAR ANTONIO, ING.	

TGO. JOSUÉ BLANCAS LANDÁZURI.
PRESIDENTE SUPLENTE DEL COMITÉ
DE ADJUDICACIÓN DE OBRA PUBLICA
DE LA SECRETARIA DE
INFRAESTRUCTURA Y OBRA PUBLICA
DEL ESTADO

G. LUIS ALBERTO JIMÉNEZ GRISALES
SECRETARIO TECNICO

ING. J. GUADALUPE GÓMEZ TOVAR.
REPRESENTANTE DE LA CONTRALORIA
DEL ESTADO DE JALISCO

ARQ. RAUL JASSO BARRERA
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN DE
LOGÍSTICA Y DESARROLLO

La presente hoja corresponde al fallo del Concurso por Invitación No. SIOP-EUT-01-CI-0072/16, relativo a la obra: Rehabilitación y ampliación de la Casa de La Cultura de Tapalpa.

Fecha de clasificación: 25 de octubre de 2017.

Área: Dirección de Logística y Desarrollo.

Clasificación de Información confidencial.

Confidencial: Del presente fallo se elimina rúbrica¹, firma² y/o nombre³; de los particulares que intervinieron en el proceso de adjudicación.

Fundamento legal: Artículo **21** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, artículo **116** de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; en correlación con la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

Rúbrica y cargo del servidor público: Director de logística y Desarrollo

