



Acta que se formula de conformidad con el Artículo 163 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y a las Bases de Licitación, con motivo del Fallo para la contratación de Obra Pública derivado de la Licitación Pública No. SIOP-E-CCPS-02-LP-0152/18, relativo a la obra: Construcción del tramo Carretero Jesús María – San José de la Paz, en el municipio de Jesús María, Jalisco. -----

En la Ciudad de Guadalajara, Jalisco., siendo las **13:15 horas** del día **13 de abril de 2018**, se reunieron en la sala de juntas de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional, sita en Av. Prol. Alcalde No. 1351 Edificio “B”, de esta ciudad, los funcionarios invitados y las personas Físicas o Jurídicas cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta. -----

ANTECEDENTES:

1.- Con fecha **8 de marzo de 2018** se publicó en el **Periódico Oficial del Estado de Jalisco** y en los Diarios locales **Mural y El Informador** la convocatoria No. **06** para la Licitación **No. SIOP-E-CCPS-02-LP-0152/18** en la cual se registraron las siguientes empresas: -----

No.	EMPRESAS
1.-	ESTUDIOS, PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES DE GUADALAJARA, S.A. DE C.V.
2.-	ARRENTAC, S.A. DE C.V.
3.-	VINSER CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
4.-	CADACO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
5.-	AQUANOVA INGENIERIA AMBIENTAL, S.A. DE C.V.
6.-	CONSTRUCTORA CECUCHI, S.A. DE C.V.
7.-	GRUPO CONSTRUCTOR STRADE, S.A. DE C.V.
8.-	MESTAS OCHOA FRANCISCO JAVIER, ING.
9.-	CHAVEZ TERRACERIAS Y ACARREOS, S.A. DE C.V.
10.-	MAQUIOBRAS, S.A. DE C.V.
11.-	CARLOMI CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
12.-	CONSTRUBRAVO, S.A. DE C.V.
13.-	CONSTRUCCIONES, ELECTRIFICACIONES Y ARRENDAMIENTO DE MAQUINARIA, S.A. DE C.V.
14.-	MARGRU CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.
15.-	ASFALTOS GUADALAJARA, S.A.P.I. DE C.V.

2.- Con fecha **15 de marzo de 2018**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en Coordinación con la **Dirección General de Infraestructura Carretera**, ambas dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, realizaron la Visita de Obra, de la cual se levantó su acta correspondiente. -----



3.- Con fecha **16 de marzo de 2018**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en Coordinación con la **Dirección General de Infraestructura Carretera**, ambas dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, realizaron la Junta de Aclaraciones, de la cual se levantó el acta correspondiente.-----

4.- Durante este proceso, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo **NO** elaboró Circulares Aclaratorias.-----

5.- El día **28 de marzo de 2018**, se llevó a cabo la recepción de las propuestas tanto Técnica como Económica, por parte de las empresas; donde se procedió a la apertura de los sobres de las empresas que se inscribieron y que presentaron sus propuestas. Acto continuo se realizó la revisión de la documentación de manera cuantitativa, por lo que se recibieron las propuestas de la **Licitación**, observándose lo siguiente:-----

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	ESTUDIOS, PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES DE GUADALAJARA, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
2.-	ARRENTAC, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
3.-	VINSER CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
4.-	CADACO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
5.-	AQUANOVA INGENIERIA AMBIENTAL, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
6.-	CONSTRUCTORA CECUCHI, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
7.-	GRUPO CONSTRUCTOR STRADE, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
8.-	MESTAS OCHOA FRANCISCO JAVIER, ING.	ACEPTADA
9.-	CHAVEZ TERRACERIAS Y ACARREOS, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
10.-	MAQUIOBRAS, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
11.-	CARLOMI CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	DESECHADA OBSERVACION EN APERTURA: Por presentar documento T12 Opinión de Cumplimiento de Obligaciones Fiscales SAT fuera de vigencia. Fundamento: Capítulo 4, numeral 6.3 de las bases de licitación y en el artículo 153 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.
12.-	CONSTRUBRAVO, S.A. DE C.V.	DESECHADA OBSERVACION EN APERTURA:



**OBRA
PÚBLICA**

Dirección General de Seguimiento Evaluación Y Desarrollo Institucional
Dirección de Área de Logística y Desarrollo

Fallo

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		Por presentar copia Certificada de la Cedula Profesional del técnico responsable con fecha de certificación 2017 debiendo ser del año en curso. Fundamento: Capítulo 4, numeral 6.3 de las bases de licitación y en el artículo 153 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.
13.-	CONSTRUCCIONES, ELECTRIFICACIONES Y ARRENDAMIENTO DE MAQUINARIA, S.A. DE C.V.	DESECHADA OBSERVACION EN APERTURA: Por presentar documento E1 "Catalogo de Conceptos" sin nombre del licitante. Fundamento: Capítulo 4, numeral 6.3 de las bases de licitación y en el artículo 153 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.
14.-	MARGRU CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	DESECHADA OBSERVACION EN APERTURA: Por presentar documento T13 "Opinión del Cumplimiento de Obligaciones fiscales en materia de Seguridad Social" fuera de vigencia. Fundamento: Capítulo 4, numeral 6.3 de las bases de licitación y en el artículo 153 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.
15.-	ASFALTOS GUADALAJARA, S.A.P.I. DE C.V.	NO SE PRESENTO

6.- Una vez que se revisaron las propuestas, se procedió a la firma del catálogo de conceptos de cada uno de los participantes, quedando sus propuestas de la siguiente manera: -----

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	ESTUDIOS, PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES DE GUADALAJARA, S.A. DE C.V.	\$12,120,906.53
2.-	ARRENTAC, S.A. DE C.V.	\$12,822,323.87
3.-	VINSER CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$14,693,917.33
4.-	CADACO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	\$14,701,522.03
5.-	AQUANOVA INGENIERIA AMBIENTAL, S.A. DE C.V.	\$15,157,208.92
6.-	CONSTRUCTORA CECUCHI, S.A. DE C.V.	\$16,353,842.14
7.-	GRUPO CONSTRUCTOR STRADE, S.A. DE C.V.	\$16,964,877.38
8.-	MESTAS OCHOA FRANCISCO JAVIER, ING.	\$17,003,754.68



OBRA PÚBLICA

Dirección General de Seguimiento Evaluación Y Desarrollo Institucional
 Dirección de Área de Logística y Desarrollo

Fallo

No.	EMPRESAS	IMPORTE
9.-	CHAVEZ TERRACERIAS Y ACARREOS, S.A. DE C.V.	\$17,053,995.13
10.-	MAQUIOBRAS, S.A. DE C.V.	\$18,315,842.36

7.- Las propuestas son recibidas por los representantes del Comité de Adjudicación para la Obra Pública y entregadas a la Dirección de Logística y Desarrollo, dependiente de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, para su revisión detallada, sin perjuicio de que como resultado de esta, se rechace aquellas que no se ajusten a las especificaciones requeridas dentro de las **Bases de la Licitación**.-----

EVALUACIÓN:

La evaluación de las propuestas se realizó de conformidad con lo establecido en el capítulo 4 de las **Bases de la Licitación** y en los **Artículos 156, 157 y 158 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco**; el personal calificado procedió a la evaluación a efecto de dictaminar las propuestas aceptadas en el acto de recepción y apertura, donde debe presentar toda la documentación, así como considerar dentro de sus análisis de precios unitarios, los insumos, maquinaria y mano de obra necesaria para la elaboración del concepto. Después de haber revisado las propuestas y efectuado las correcciones correspondientes, se observó lo siguiente: -----

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	ESTUDIOS, PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES DE GUADALAJARA, S.A. DE C.V.	<p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) en los conceptos 14 y 20 no considera precio vigente en el mercado, omisión e inconsistencia que no se encuentra de conformidad con las Bases de Licitación Pública Estatal, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.33</p> <p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) en el concepto 21 no considera el material necesario para la ejecución de los trabajos, omisión e inconsistencia que no se encuentra de conformidad con las Bases de Licitación Pública Estatal, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.52.</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco su propuesta es RECHAZADA.</p>
2.-	ARRENTAC, S.A. DE C.V.	<p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) el concepto 4 se encuentra mal estructurado omisión e inconsistencia que no se encuentra de conformidad con las Bases de Licitación Pública Estatal, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.52</p> <p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) en el concepto no. 6 no</p>



OBRA PÚBLICA

Dirección General de Seguimiento Evaluación Y Desarrollo Institucional
 Dirección de Área de Logística y Desarrollo

Fallo

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		<p>considera dentro de su análisis el rendimiento congruente de la maquinaria para la ejecución de los trabajos, omisión e inconsistencia que no se encuentra en conformidad con las Bases de la Licitación Pública, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.52.</p> <p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) en el concepto 15 no considera el material señalado en la descripción del concepto para la ejecución de los trabajos omisión e inconsistencia que no se encuentra de conformidad con las Bases de Licitación Pública Estatal, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.52</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco su propuesta es RECHAZADA.</p>
3.-	VINSER CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	<p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) en el concepto no. 1 no considera dentro de su análisis la maquinaria necesaria para la correcta ejecución de los trabajos, omisión e inconsistencia que no se encuentra en conformidad con las Bases de la Licitación Pública, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.40.</p> <p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) en el concepto 8 no considera precio vigente en el mercado, omisión e inconsistencia que no se encuentra de conformidad con las Bases de Licitación Pública Estatal, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.33</p> <p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) en el concepto no. 9 no considera dentro de su análisis el rendimiento congruente de la mano de obra para la ejecución de los trabajos, omisión e inconsistencia que no se encuentra en conformidad con las Bases de la Licitación Pública, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.52.</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco su propuesta es RECHAZADA.</p>
4.-	CADACO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	<p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) en el concepto 14 no considera precio vigente en el mercado, omisión e inconsistencia que no se encuentra de conformidad con las Bases de Licitación Pública Estatal, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.33</p> <p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) en el concepto 23 no considera el material necesario para la ejecución de los trabajos, omisión e inconsistencia que no se encuentra de conformidad con las Bases de Licitación Pública Estatal, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.52.</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra</p>



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		Pública del Estado de Jalisco su propuesta es RECHAZADA.
5.-	AQUANOVA INGENIERIA AMBIENTAL, S.A. DE C.V.	<p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) en los conceptos 4 y 8 no considera precio vigente en el mercado, omisión e inconsistencia que no se encuentra de conformidad con las Bases de Licitación Pública Estatal, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.33</p> <p>En documento E11 (Análisis de los Precios unitarios) el concepto 8 se encuentra mal estructurado omisión e inconsistencia que no se encuentra de conformidad con las Bases de Licitación Pública Estatal, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.52</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco su propuesta es RECHAZADA.</p>
6.-	CONSTRUCTORA CECUCHI, S.A. DE C.V.	<p>En documento E10 (Análisis de Básicos) el rendimiento de la maquinaria es incongruente, omisión e inconsistencia que no se encuentra en conformidad con las Bases de la Licitación Pública, incurriendo en el supuesto del Capítulo 4 punto 7.36.</p> <p>Derivado de las omisiones e inconsistencias encontradas en la revisión de su propuesta y de conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco su propuesta es RECHAZADA.</p>
7.-	GRUPO CONSTRUCTOR STRADE, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACION
8.-	MESTAS OCHOA FRANCISCO JAVIER, ING.	SIN OBSERVACION
9.-	CHAVEZ TERRACERIAS Y ACARREOS, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACION
10.-	MAQUIOBRAS, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACION

8.- Una vez evaluadas las propuestas se procedió a capturar los importes de los conceptos del catálogo a costo directo en una tabla, tanto del presupuesto base como de las empresas participantes. -----

Las propuestas se evaluaron de conformidad al procedimiento establecido en el Comité de Adjudicación de Obra Pública, donde se consideró el presupuesto base elaborado por la dependencia, en el cual se consideró la suma algebraica de las diferencias que presentaron los costos de insumos de materiales, mano de obra, herramienta y equipo, en relación al presupuesto base elaborado por la Dependencia,



comparando el resultado con la utilidad neta esperada por el participante antes de impuestos, si el importe de estas se cubre con la utilidad neta esperada del concursante, la propuesta se considerará económicamente solvente, en caso contrario se considerará como insolvente y se desechará la propuesta de manera automática. -----

9.- Se verificaran las propuestas aceptadas que cumplieron los criterios de la Convocante y del Comité de Adjudicación para la Obra Pública del Estado de Jalisco. -----

Una vez que se verifico que las propuestas aceptadas cumplieron los criterios establecidos en las **Bases de la Licitación**, se obtiene el importe siguiente: -----

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	GRUPO CONSTRUCTOR STRADE, S.A. DE C.V.	\$16,964,877.38
2.-	MESTAS OCHOA FRANCISCO JAVIER, ING.	\$17,003,754.68
3.-	CHAVEZ TERRACERIAS Y ACARREOS, S.A. DE C.V.	\$17,053,995.13
4.-	MAQUIOBRAS, S.A. DE C.V.	\$18,315,842.36

Se procedió a revisar la tabla comparativa siendo el presupuesto base de **\$18,000,000.00** con I.V.A. incluido. -----

1.- GRUPO CONSTRUCTOR STRADE, S.A. DE C.V. -----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a las **Bases de la Licitación**. ----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en las **Bases de la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$121,121.04**----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en las **Bases de la Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**. -----

2.- MESTAS OCHOA FRANCISCO JAVIER, ING. -----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a las **Bases de la Licitación**. ----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en las **Bases de la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Insolvencia Económica** de - **\$4,907.88**----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en las **Bases de la Licitación**, está propuesta se presenta **Insolvente** y es **Rechazada**.-----



3.- CHAVEZ TERRACERIAS Y ACARREOS, S.A. DE C.V.-----
La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a las **Bases de la Licitación**. ----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en las **Bases de la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$695,553.33**--

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en las **Bases de la Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

4.- MAQUIOBRAS, S.A. DE C.V.-----
La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a las **Bases de la Licitación**. ----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en las **Bases de la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$1,104,405.87**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en las **Bases de la Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

El contrato respectivo deberá asignarse a las personas físicas o jurídicas que, de entre los proponentes haya resultado la del costo evaluado más bajo, lo que no significa la del menor precio conforme a lo estipulado en el **Artículo 160 y 161 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco**., Una vez revisadas las propuestas de acuerdo con lo establecido en las **Bases de Licitación**, se presentó la información correspondiente ante el Comité de Adjudicación para la Obra Pública en la sesión **07 Ordinaria** del 2018, con fecha de **13 de abril de 2018** donde se autoriza se emita el fallo correspondiente y se adjudique la obra de la presente **Licitación** a la empresa **GRUPO CONSTRUCTOR STRADE, S.A. DE C.V.** con un importe total de **\$16,964,877.38 (Dieciséis millones novecientos sesenta y cuatro mil ochocientos setenta y siete pesos 38/100 m.n.)** incluyendo I.V.A., ya que cumple con las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas. -----

Se cita al representante Legal de la empresa ganadora a la firma del contrato correspondiente a las **14:30 Hrs** el día **18 de abril de 2018** en la **Dirección General Jurídica**, de conformidad con lo dispuesto en el **Artículo 170 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco**. Para constituir las garantías de cumplimiento del contrato, mediante fianza equivalente al 10% del importe de los trabajos contratados y recepción del anticipo, mediante fianza equivalente al importe del mismo. Dicha fianza deberá ser expedida por institución autorizada y a favor de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Estado de Jalisco, y deberá tener vigencia hasta la total y formar entrega de las obras contratadas. La persona física o moral que resulte adjudicada, deberá presentar la Opinión del Cumplimiento de las Obligaciones Fiscales en sentido positivo vigente a la firma del contrato. Tratándose de las propuestas conjuntas, las personas físicas o morales deberán presentar el "Opinión del Cumplimiento de las Obligaciones Fiscales en sentido positivo", por cada una de las partes obligadas en dicha propuesta.-----

La fecha de Inicio programada es el día **19 de abril de 2018** y la de terminación será el día **17 de julio de 2018**.-----



OBRA PÚBLICA

Dirección General de Seguimiento Evaluación Y Desarrollo Institucional
Dirección de Área de Logística y Desarrollo

Fallo

Conforme a lo solicitado en las **Bases** de la **Licitación Pública** se le solicita al Licitante a quien se le haya adjudicado el contrato, previo a su formalización, deberá entregar la totalidad de la documentación que integre su proposición presentada en el acto de apertura de manera impresa y con firma autógrafa del representante legal en todas y cada una de las hojas y a su vez escanearla en formato digital PDF en un CD rotulado con los siguientes datos; a) Número de procedimiento o Concurso, b) Fecha de presentación de proposiciones, c) Nombre de la empresa, d) Firma autógrafa del representante legal, **en un plazo no mayor a dos días hábiles a partir del fallo**, debiendo entregar la documentación en las oficinas de la Dirección de Logística y Desarrollo de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública. -----

Como constancia del acto celebrado a fin de que surtan todos sus efectos legales que le son inherentes, a que haya lugar, a continuación firman el presente documento las personas que intervinieron en él y quisieron hacerlo. -----

No.	EMPRESAS	NOMBRE Y FIRMA
1.-	ESTUDIOS, PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES DE GUADALAJARA, S.A. DE C.V.	
2.-	ARRETRAC, S.A. DE C.V.	
3.-	VINSER CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	
4.-	CADACO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.	
5.-	AQUANOVA INGENIERIA AMBIENTAL, S.A. DE C.V.	
6.-	CONSTRUCTORA CECUCHI, S.A. DE C.V.	
7.-	GRUPO CONSTRUCTOR STRADE, S.A. DE C.V.	
8.-	MESTAS OCHOA FRANCISCO JAVIER, ING.	
9.-	CHAVEZ TERRACERIAS Y ACARREOS, S.A. DE C.V.	
10.-	MAQUIOBRAS, S.A. DE C.V.	

MTRO. LORENZO HÉCTOR RUÍZ LÓPEZ
PRESIDENTE SUPLENTE DEL COMITÉ DE
ADJUDICACION DE OBRA PUBLICA DE LA
SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRA
PUBLICA DEL ESTADO

ING. JUAN RUBEN GUERRERO SOTO
SECRETARIO TECNICO



**OBRA
PÚBLICA**

Dirección General de Seguimiento Evaluación Y Desarrollo Institucional
Dirección de Área de Logística y Desarrollo

Fallo

ING. J. GUADALUPE GOMEZ TOVAR.
REPRESENTANTE DE LA CONTRALORIA DEL
ESTADO DE JALISCO

ARQ. RAUL JASSO BARRERA
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN DE
LOGÍSTICA Y DESARROLLO

La presente hoja corresponde al fallo de la **Licitación No. SIOP-E-CCPS-02-LP-0152/18**, relativo a la obra: **Construcción del tramo Carretero Jesús María – San José de la Paz, en el municipio de Jesús María, Jalisco.**-----
