



Acta que se formula de conformidad con el Artículo 163 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y a las Bases de Licitación, con motivo del Fallo para la contratación de Obra Pública derivado de la Licitación Pública No. SIOP-ESP-01-LP-0344/15, relativo a la obra: **Rehabilitación del Edificio del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza (C3), Guadalajara, Jalisco (FASP 2015).**

En la Ciudad de Guadalajara, Jalisco., siendo las **14:15 horas** del día **14 de Diciembre de 2015**, se reunieron en la sala de juntas de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional, sita en Av. Prol. Alcalde No. 1351 Edificio "B", de esta ciudad, los funcionarios invitados y las personas Físicas o Jurídicas cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta.

ANTECEDENTES

1.- De fecha **27 de Octubre de 2015**, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Jalisco y en los Diarios locales (**El Informador y Milenio**) la convocatoria No. **19** para la Licitación No. **SIOP-ESP-01-LP-0344/15** en la cual se registraron las siguientes empresas:

No.	EMPRESAS
1.-	PROYECTOS, CONSTRUCCIONES Y OBRAS ROMO ROMO, S. DE R.L. DE C.V.
2.-	MADISON CONSTRUCTORES, S.A. DE C.V.
3.-	CONSTRUCTORA FREMONT, S.A. DE C.V.
4.-	INGENIERIA PROSER, S.A. DE C.V.
5.-	CADACO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. EN ASOCIACION EN PARTICIPACION CON URBANIZACION Y CONSTRUCCION AVANZADA, S.A. DE C.V.
6.-	TC CONSTRUCCION Y MANTENIMIENTO, S.A. DE C.V.
7.-	INNOVA CONSTRUCCIONES METALICAS DE JALISCO, S.A. DE C.V.
8.-	CONSTRUCCIONES MIROT, S.A. DE C.V.
9.-	PROCESOS DE INGENIERIA APLICADA, S.A. DE C.V.
10.-	ROTH'S INGENIERIA Y REPRESENTACIONES, S.A. DE C.V.

2.- Con fecha **04 de Noviembre de 2015**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en coordinación con la **Dirección General de Obras Publicas**, dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, realizaron la Visita de Obra, misma de la que se levantó el acta correspondiente.

3.- Con fecha **06 de Noviembre de 2015**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en coordinación con la **Dirección General de Obras Publicas**, dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, realizaron la Junta de Aclaraciones, misma de la que se levantó el acta correspondiente.

4.- El día **10 de Diciembre de 2015**, se llevó a cabo la recepción de las propuestas, tanto Técnica como Económica, se procedió a la apertura de los sobres de las empresas que se registraron y que presentaron sus propuestas. Acto continuo se realizó la revisión de la documentación de manera cuantitativa, por lo que se recibieron las propuestas de la **Licitación**, observándose lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	PROYECTOS, CONSTRUCCIONES Y OBRAS	ACEPTADA.



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
	ROMO ROMO, S. DE R.L. DE C.V.	
2.-	MADISON CONSTRUCTORES, S.A. DE C.V.	ACEPTADA.
3.-	CONSTRUCTORA FREMONT, S.A. DE C.V.	ACEPTADA.
4.-	INGENIERIA PROSER, S.A. DE C.V.	ACEPTADA.
5.-	CADACO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. EN ASOCIACION EN PARTICIPACION CON URBANIZACION Y CONSTRUCCION AVANZADA, S.A. DE C.V.	ACEPTADA.
6.-	TC CONSTRUCCION Y MANTENIMIENTO, S.A. DE C.V.	DESECHADA. Por presentar documento PE3 (Cheque de garantía de seriedad) sin cruzar o con leyenda no negociable como se solicita en las Bases de la Convocatoria. Capítulo 4, numeral 6.3 de las bases de licitación y en los artículos 47 y 153 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.
7.-	INNOVA CONSTRUCCIONES METALICAS DE JALISCO, S.A. DE C.V.	DESECHADA. Por presentar en un solo sobre la propuesta técnica y económica debiendo ser en dos sobres cerrados, como se solicita en las Bases de la Convocatoria. Capítulo 4, numeral 6.3 de las bases de licitación y en los artículos 47 y 153 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.
8.-	CONSTRUCCIONES MIROT, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTO
9.-	PROCESOS DE INGENIERIA APLICADA, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTO
10.-	ROTH'S INGENIERIA Y REPRESENTACIONES, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTO

5.- Una vez que se revisaron las propuestas, se procedió a la firma del catálogo de conceptos de cada uno de los participantes, quedando sus propuestas de la siguiente manera:

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	PROYECTOS, CONSTRUCCIONES Y OBRAS ROMO ROMO, S. DE R.L. DE C.V.	\$ 29,431,270.18
2.-	MADISON CONSTRUCTORES, S.A. DE C.V.	\$ 29,497,272.63
3.-	CONSTRUCTORA FREMONT, S.A. DE C.V.	\$ 30,109,711.82
4.-	INGENIERIA PROSER, S.A. DE C.V.	\$ 31,960,963.66
5.-	CADACO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. EN ASOCIACION EN PARTICIPACION CON URBANIZACION Y CONSTRUCCION AVANZADA, S.A. DE C.V.	\$ 33,400,387.79

6.- Las propuestas son recibidas por los representantes del Comité de Adjudicación para la Obra Pública y entregadas a la Dirección de Logística y Desarrollo, dependiente de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, para su revisión detallada, sin perjuicio de que como resultado de esta, se rechace aquellas que no se ajusten a las **Bases de Licitación**.



EVALUACIÓN

La evaluación de las propuestas se realizó de conformidad con lo establecido en el capítulo 4 de las Bases de Licitación y en los Artículos 156, 157 y 158 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco, el personal calificado procedió a la evaluación a efecto de dictaminar las propuestas aceptadas en el acto de recepción y apertura, donde debe presentar toda la documentación, así como considerar dentro de sus análisis de precios unitarios, los insumos, maquinaria y mano de obra necesaria para la elaboración del concepto, después de haber revisado las propuestas y efectuado las correcciones correspondientes, se observó lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		<p>Es RECHAZADA de conformidad con las Bases de la Licitación Pública Estatal en el Capítulo 4 punto 7.21 Cuando no integre en su propuesta los documentos entregados en cada circular aclaratoria. En el Documento PT4, no agrega los anexos correspondiente a la circular no. 3.</p> <p>Es RECHAZADA de conformidad con las Bases de la Licitación Pública Estatal en el Capítulo 4 punto 7.3 Cuando no satisfagan cualquiera de los requisitos determinados en estas Bases y sus apéndices, y que no hayan sido detectados en el acto de presentación y apertura de proposiciones. En el Documento PE7, no se respeta los rubros indicados en el formato correspondiente entregado por la dependencia.</p> <p>Es RECHAZADA de conformidad con las Bases de la Licitación Pública Estatal en el Capítulo 4 punto 7.10 Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas Bases. En el Documento PE3, no presenta copia de la garantía de seriedad en archivo PDF.</p>
1.-	INGENIERIA PROSER, S.A. DE C.V.	<p>Es RECHAZADA de conformidad con las Bases de la Licitación Pública Estatal en el Capítulo 4 punto 7.9 Cuando presente algún documento solicitado incompleto en los datos requeridos. En el Documento PE5, el cálculo del factor de salario real, no indica el número de documento.</p> <p>Es RECHAZADA de conformidad con las Bases de la Licitación Pública Estatal en el Capítulo 4 punto 7.39 Que no se considere precios vigentes en el mercado para los materiales a utilizar en la propuesta. En el Documento PE6, el costo del combustible, magna y diesel, presenta precios fuera del mercado vigente a la fecha de apertura.</p> <p>Es RECHAZADA de conformidad con las Bases de la Licitación Pública Estatal en el Capítulo 4 punto 7.26 Que el programa calendarizado de ejecución general de los trabajos, no lo presente en meses, en partidas o sub partidas, no indique la fecha de inicio y término establecida para esta Licitación o sea incorrecta (en su caso). El Documento PE12, presenta el catalogo de conceptos por partidas, debiendo ser por partidas y/o subpartidas, según sea el caso.</p> <p>De conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.</p>
2.-	CADACO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. EN ASOCIACION EN PARTICIPACION CON URBANIZACION Y CONSTRUCCION	<p>Es RECHAZADA de conformidad con las Bases de la Licitación Pública Estatal en el Capítulo 4 punto 7.5 Cuando en alguno de los documentos de la propuesta, el formato solicite ser presentado en hoja con membrete de la empresa ya sea digital o impresa y este no lo presente como lo solicitan las Bases. Los Documentos PT7 y PT8, no los presenta con membrete.</p> <p>Es RECHAZADA de conformidad con las Bases de la Licitación Pública Estatal en el Capítulo 4 punto 7.39 Que no se considere precios vigentes en el mercado</p>



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
	AVANZADA, S.A. DE C.V.	para los materiales a utilizar en la propuesta. En el Documento PE6 , en los análisis de costo horario no. 3, 11, 12, 13, 15 y 17 el costo del combustible, presentan precios fuera del mercado vigente a la fecha de apertura. Es RECHAZADA de conformidad con las Bases de la Licitación Pública Estatal en el Capítulo 4 punto 7.3 Cuando no satisfagan cualquiera de los requisitos determinados en estas Bases y sus apéndices, y que no hayan sido detectados en el acto de presentación y apertura de proposiciones. En el Documento PE7 , no se respeta los rubros indicados en el formato correspondiente entregado por la dependencia. De conformidad en el Artículo 157 fracción II, de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.

7.- Una vez evaluadas las propuestas se procedió a capturar los importes de los conceptos del catálogo a costo directo en una tabla, tanto del presupuesto base como de las empresas participantes.

Las propuestas se evaluaron de conformidad al procedimiento establecido en el Comité de Adjudicación de Obra Pública, donde se consideró el presupuesto base elaborado por la dependencia, en el cual se consideró la suma algebraica de las diferencias que presentaron los costos de insumos de materiales, mano de obra, y herramienta y equipo, en relación al presupuesto base elaborado por la Dependencia, comparando el resultado con la utilidad neta esperada por el participante antes de impuestos, si el importe de estas se cubre con la utilidad neta esperada del licitante, la propuesta se considerará económicamente solvente, en caso contrario se considerará como insolvente y se desechará la propuesta de manera automática.

8.- Se verificarán las propuestas aceptadas que cumplieron los criterios de la Convocante y del Comité de Adjudicación para la Obra Pública.

Una vez que se verificó que las propuestas aceptadas cumplieron los criterios establecidos en las **Bases de Licitación**, se obtiene el importe siguiente:

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	PROYECTOS, CONSTRUCCIONES Y OBRAS ROMO ROMO, S. DE R.L. DE C.V.	\$ 29,431,270.18
2.-	MADISON CONSTRUCTORES, S.A. DE C.V.	\$ 29,497,272.63
3.-	CONSTRUCTORA FREMONT, S.A. DE C.V.	\$ 30,109,711.82

Se procedió a revisar la tabla comparativa siendo el presupuesto base de **\$30'000,000.00** con I.V.A. incluido.

1.- PROYECTOS, CONSTRUCCIONES Y OBRAS ROMO ROMO, S. DE R.L. DE C.V.

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a las **Bases de Licitación**.

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en las **Bases de Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$1'066,269.80**

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en las **Bases de Licitación**, esta propuesta se presenta **Solvente y es Aceptada.**



2.- MADISON CONSTRUCTORES, S.A. DE C.V.

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a las **Bases de Licitación**.

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en las **Bases de Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$1'227,718.83**

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en las **Bases de Licitación**, esta propuesta se presenta **Solvente y es Aceptada**.

3.- CONSTRUCTORA FREMONT, S.A. DE C.V.

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a las **Bases de Licitación**.

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en las **Bases de Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$1'227,812.21**

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en las **Bases de Licitación**, esta propuesta se presenta **Solvente y es Aceptada**.

El contrato respectivo deberá asignarse a las personas físicas o jurídicas que, de entre los proponentes haya resultado la del costo evaluado más bajo, lo que no significa la del menor precio conforme a lo estipulado en el **Artículo 160 y 161 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco**., Una vez revisadas las propuestas de acuerdo con lo establecido en las **Bases de Licitación**, se presentó la información correspondiente ante el Comité de Adjudicación para la Obra Pública en la sesión **30 extraordinaria** del 2015, con fecha de **14 de Diciembre de 2015** donde se autoriza se emita el fallo correspondiente y se adjudique la obra de la presente **Licitación** a la empresa **PROYECTOS, CONSTRUCCIONES Y OBRAS ROMO ROMO, S. DE R.L. DE C.V.** con un importe total de **\$ 29,431,270.18 (Veintinueve Millones Cuatrocientos Treinta y Un Mil Doscientos Setenta Pesos 18/100 m.n.)** incluyendo I.V.A., ya que cumple con las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

Se cita al representante Legal de la empresa ganadora a la firma del contrato correspondiente a las **17:30 Hrs** el día **14 de Diciembre de 2015** en la Dirección de Control Presupuestal, de conformidad con lo dispuesto en el **Artículo 170 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco**. Para constituir las garantías de cumplimiento del contrato, mediante fianza equivalente al 10% del importe de los trabajos contratados y recepción del anticipo, mediante fianza equivalente al importe del mismo. Dicha fianza deberá ser expedida por institución autorizada y a favor de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Estado de Jalisco, y deberá tener vigencia hasta la total y formar entrega de las obras contratadas.

La fecha de Inicio programada es el día **15 de Diciembre de 2015** y la de terminación será el día **10 de Agosto de 2016**.

Como constancia del acto celebrado a fin de que surtan todos sus efectos legales que le son inherentes, a que haya lugar, a continuación firman el presente documento las personas que intervinieron en él y quisieron hacerlo.



No.	EMPRESAS	
1.-	PROYECTOS, CONSTRUCCIONES Y OBRAS ROMO ROMO, S. DE R.L. DE C.V.	
2.-	MADISON CONSTRUCTORES, S.A. DE C.V.	
3.-	CONSTRUCTORA FREMONT, S.A. DE C.V.	
4.-	INGENIERIA PROSER, S.A. DE C.V.	
5.-	CADACO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. EN ASOCIACION EN PARTICIPACION CON URBANIZACION Y CONSTRUCCION AVANZADA, S.A. DE C.V.	
		2,3

C. LUIS ALBERTO JIMENEZ GRISALES
PRESIDENTE SUPLENTE DEL COMITÉ
DE ADJUDICACION DE OBRA PUBLICA
DE LA SECRETARIA DE
INFRAESTRUCTURA Y OBRA PUBLICA
DEL ESTADO

ARQ. DAMARIS MARTINEZ ESPARZA
SECRETARIO TECNICO

ARQ. MOISES MANRIQUEZ ORTEGA.
REPRESENTANTE DE LA CONTRALORIA
DEL ESTADO DE JALISCO

ARQ. RAUL JASSO BARRERA
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN DE
LOGÍSTICA Y DESARROLLO

La presente hoja corresponde al fallo de la Licitación No. SIOP-ESP-01-LP-0344/15, relativo a la obra: Rehabilitación del Edificio del Centro Estatal de Evaluación y Control de Confianza (C3), Guadalajara, Jalisco (FASP 2015).

Fecha de clasificación: 25 de octubre de 2017.

Área: Dirección de Logística y Desarrollo.

Clasificación de Información confidencial.

Confidencial: Del presente fallo se elimina rúbrica¹, firma² y/o nombre³; de los particulares que intervinieron en el proceso de adjudicación.

Fundamento legal: Artículo **21** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, artículo **116** de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; en correlación con la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

Rúbrica y cargo del servidor público: Director de logística y Desarrollo

