



Acta que se formula de conformidad con el **Artículo 39 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas** y a la **Convocatoria de la Licitación**, con motivo del Fallo para la contratación de **Obra Pública y servicios relacionados con la misma**, derivado de la Licitación No. **SIOP-F-CZM-01-LP-0722/18**, relativo a la obra: **Construcción de conexión troncal de transporte público en Av. Tonalá, entre calle Revolución y calle 7 Leguas, municipio de Tonalá, Jalisco.**-----

En la Ciudad de Guadalajara, Jalisco., siendo las **14:15 horas** del día **31 de octubre de 2018**, se reunieron en la sala de juntas de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional, sita en Av. Prol. Alcalde No. 1351 Edificio "B", de esta ciudad, los funcionarios invitados y las personas Físicas o Jurídicas cuyos nombres, representaciones y firmas figuran al final de esta acta. -----

ANTECEDENTES:

1.- Con fecha **11 de octubre de 2018** se publicó en el **Diario Oficial de la Federación** y en el **Sistema Compranet 5.0** la convocatoria No. **31** para la Licitación No. **SIOP-F-CZM-01-LP-0722/18** en la cual se registraron las siguientes empresas: -----

No.	EMPRESAS
1.-	GRUPO CONSTRUCTOR DE LA REGION, S.A. DE C.V.
2.-	PAVIMENTOS INDUSTRIALES Y URBANIZACIONES, S.A. DE C.V.
3.-	ROTH'S INGENIERIA Y REPRESENTACIONES, S.A. DE C.V.
4.-	PROYECTOS Y EDIFICACIONES CAPHEUS, S.A. DE C.V.
5.-	SAMIER EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.
6.-	CONSTRUCTORA TLAJOMULCO, S.A. DE C.V.
7.-	CONSTRUCCIONES MIROT, S.A. DE C.V.
8.-	JM CONSTRUCTORA Y SUPERVISION, S.A. DE C.V.
9.-	MAGGNO PROYECTOS Y ARQUITECTOS, S.A. DE C.V.
10.-	PROCESOS DE INGENIERIA APLICADA, S.A. DE C.V.
11.-	CONSTRUCCION MANTENIMIENTO Y ASESORIA DE OBRAS DUMA, S.A. DE C.V.
12.-	CONSTRUCTORA ARGAMURO, S.A. DE C.V.
13.-	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA MUÑOZ VILLA, S.A. DE C.V.
14.-	CONSTRUCTORA ERLORT Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.
15.-	ESTUDIOS PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES DE GUADALAJARA, S.A. DE C.V.
16.-	GRUPO EMPORIO CONTEMPORANEO, S.A. DE C.V.

2.- Con fecha **16 de octubre de 2018**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en Coordinación con la **Dirección General de Obras Públicas**, ambas dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, realizaron la Visita de Obra, de la cual se levantó su acta correspondiente.-----



3.- Con fecha **17 de octubre de 2018**, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo en Coordinación con la **Dirección General de Obras Públicas**, ambas dependientes de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, realizaron la Junta de Aclaraciones, de la cual se levantó el acta correspondiente. -----

4.- Durante este proceso, la Dirección de Área de Logística y Desarrollo **NO** elaboró Circulares Aclaratorias. -----

5.- El día **22 de octubre de 2018**, se llevó a cabo la recepción de las propuestas tanto Técnica como Económica, por parte de las empresas; donde se procedió a la apertura de los sobres de las empresas que se inscribieron y que presentaron sus propuestas. Acto continuo se realizó la revisión de la documentación de manera cuantitativa, por lo que se recibieron las propuestas de la **Licitación**, observándose lo siguiente:-----

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	GRUPO CONSTRUCTOR DE LA REGION, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
2.-	PAVIMENTOS INDUSTRIALES Y URBANIZACIONES, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
3.-	ROTH'S INGENIERIA Y REPRESENTACIONES, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
4.-	PROYECTOS Y EDIFICACIONES CAPHEUS, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
5.-	SAMIER EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
6.-	CONSTRUCTORA TLAJOMULCO, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
7.-	CONSTRUCCIONES MIROT, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
8.-	JM CONSTRUCTORA Y SUPERVISION, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
9.-	MAGGNO PROYECTOS Y ARQUITECTOS, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
10.-	PROCESOS DE INGENIERIA APLICADA, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
11.-	CONSTRUCCION MANTENIMIENTO Y ASESORIA DE OBRAS DUMA, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
12.-	CONSTRUCTORA ARGAMURO, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTO
13.-	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA MUÑOZ VILLA, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTO
14.-	CONSTRUCTORA ERLORT Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTO
15.-	ESTUDIOS PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES DE GUADALAJARA, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTO
16.-	GRUPO EMPORIO CONTEMPORANEO, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTO



6.- Una vez que se revisaron las propuestas, se procedió a la firma del catálogo de conceptos de cada uno de los participantes, quedando sus propuestas de la siguiente manera: -----

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	GRUPO CONSTRUCTOR DE LA REGION, S.A. DE C.V.	\$23,390,215.03
2.-	PAVIMENTOS INDUSTRIALES Y URBANIZACIONES, S.A. DE C.V.	\$23,577,463.45
3.-	ROTH'S INGENIERIA Y REPRESENTACIONES, S.A. DE C.V.	\$24,105,198.00
4.-	PROYECTOS Y EDIFICACIONES CAPHEUS, S.A. DE C.V.	\$25,025,462.66
5.-	SAMIER EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.	\$25,775,705.68
6.-	CONSTRUCTORA TLAJOMULCO, S.A. DE C.V.	\$25,972,943.40
7.-	CONSTRUCCIONES MIROT, S.A. DE C.V.	\$26,734,493.60
8.-	JM CONSTRUCTORA Y SUPERVISION, S.A. DE C.V.	\$27,504,384.88
9.-	MAGGNO PROYECTOS Y ARQUITECTOS, S.A. DE C.V.	\$28,999,479.39
10.-	PROCESOS DE INGENIERIA APLICADA, S.A. DE C.V.	\$29,499,978.68
11.-	CONSTRUCCION MANTENIMIENTO Y ASESORIA DE OBRAS DUMA, S.A. DE C.V.	\$29,900,214.64

7.- Las propuestas son recibidas por el personal adscrito a la Dirección de Logística y Desarrollo dependiente de la Dirección General de Seguimiento, Evaluación y Desarrollo Institucional de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco para su revisión detallada, sin perjuicio de que como resultado de esta, se rechace aquellas que no se ajusten a las especificaciones requeridas dentro de la **Convocatoria** a la **Licitación**. -----

EVALUACIÓN:

La evaluación de las propuestas se realizó de conformidad con lo establecido en el capítulo 4 de la **Convocatoria** a la **Licitación** y en el **Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**; el personal calificado procedió a la evaluación a efecto de dictaminar las propuestas aceptadas en el acto de recepción y apertura, donde debe presentar toda la documentación, así como considerar dentro de sus análisis de precios unitarios, los insumos, maquinaria y mano de obra necesaria para la elaboración del concepto. Después de haber revisado las propuestas y efectuado las correcciones correspondientes, se observó lo siguiente: -----



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	GRUPO CONSTRUCTOR DE LA REGION, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES
2.-	PAVIMENTOS INDUSTRIALES Y URBANIZACIONES, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES
3.-	ROTH'S INGENIERIA Y REPRESENTACIONES, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES
4.-	PROYECTOS Y EDIFICACIONES CAPHEUS, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES
5.-	SAMIER EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES
6.-	CONSTRUCTORA TLAJOMULCO, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES
7.-	CONSTRUCCIONES MIROT, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES
8.-	JM CONSTRUCTORA Y SUPERVISION, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES
9.-	MAGGNO PROYECTOS Y ARQUITECTOS, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES
10.-	PROCESOS DE INGENIERIA APLICADA, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES
11.-	CONSTRUCCION MANTENIMIENTO Y ASESORIA DE OBRAS DUMA, S.A. DE C.V.	SIN OBSERVACIONES

8.- Una vez evaluadas las propuestas se procedió a capturar los importes de los conceptos del catálogo a costo directo en una tabla, tanto del presupuesto base como de las empresas participantes. -----

Las propuestas se evaluaron de conformidad al procedimiento establecido en el Comité de Adjudicación de Obra Pública, donde se consideró el presupuesto base elaborado por la dependencia, en el cual se



OBRA PÚBLICA

Dirección General de Seguimiento Evaluación Y Desarrollo Institucional
Dirección de Área de Logística y Desarrollo

FALLO

consideró la suma algebraica de las diferencias que presentaron los costos de insumos de materiales, mano de obra, herramienta y equipo, en relación al presupuesto base elaborado por la Dependencia, comparando el resultado con la utilidad neta esperada por el participante antes de impuestos, si el importe de estas se cubre con la utilidad neta esperada del concursante, la propuesta se considerará económicamente solvente, en caso contrario se considerará como insolvente y se desechará la propuesta de manera automática. -----

9.- Se verificaran las propuestas aceptadas que cumplieron los criterios de la Convocante y del Comité de Adjudicación para la Obra Pública del Estado de Jalisco. -----

Una vez que se verifico que las propuestas aceptadas cumplieron los criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, se obtiene el importe siguiente:-----

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	GRUPO CONSTRUCTOR DE LA REGION, S.A. DE C.V.	\$23,390,215.03
2.-	PAVIMENTOS INDUSTRIALES Y URBANIZACIONES, S.A. DE C.V.	\$23,577,463.45
3.-	ROTH'S INGENIERIA Y REPRESENTACIONES, S.A. DE C.V.	\$24,105,198.00
4.-	PROYECTOS Y EDIFICACIONES CAPHEUS, S.A. DE C.V.	\$25,025,462.66
5.-	SAMIER EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.	\$25,775,705.68
6.-	CONSTRUCTORA TLAJOMULCO, S.A. DE C.V.	\$25,972,943.40
7.-	CONSTRUCCIONES MIROT, S.A. DE C.V.	\$26,734,493.60
8.-	JM CONSTRUCTORA Y SUPERVISION, S.A. DE C.V.	\$27,504,384.88
9.-	MAGGNO PROYECTOS Y ARQUITECTOS, S.A. DE C.V.	\$28,999,479.39
10.-	PROCESOS DE INGENIERIA APLICADA, S.A. DE C.V.	\$29,499,978.68
11.-	CONSTRUCCION MANTENIMIENTO Y ASESORIA DE OBRAS DUMA, S.A. DE C.V.	\$29,900,214.64

Se procedió a revisar la tabla comparativa siendo el presupuesto base de **\$22,748,121.57** con I.V.A. incluido.-----

1.- GRUPO CONSTRUCTOR DE LA REGION, S.A. DE C.V.-----
La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**. -----



De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$1,751,664.55**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

2.- PAVIMENTOS INDUSTRIALES Y URBANIZACIONES, S.A. DE C.V.-----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**.-----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$1,604,279.78**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

3.- ROTH'S INGENIERIA Y REPRESENTACIONES, S.A. DE C.V.-----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**.-----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$2,101,142.59**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

4.- PROYECTOS Y EDIFICACIONES CAPHEUS, S.A. DE C.V.-----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**.-----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$3,060,535.37**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

5.- SAMIER EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.-----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**.-----



De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$3,399,779.98**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

6.- CONSTRUCTORA TLAJOMULCO, S.A. DE C.V.-----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**.-----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$3,833,488.29**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

7.- CONSTRUCCIONES MIROT, S.A. DE C.V.-----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**.-----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$3,893,865.36**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

8.- JM CONSTRUCTORA Y SUPERVISION, S.A. DE C.V.-----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**.-----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$5,396,235.50**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

9.- MAGGNO PROYECTOS Y ARQUITECTOS, S.A. DE C.V.-----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**.-----



De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$5,364,076.36**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

10.- PROCESOS DE INGENIERIA APLICADA, S.A. DE C.V.-----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**.-----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$5,869,712.39**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

11.- CONSTRUCCION MANTENIMIENTO Y ASESORIA DE OBRAS DUMA, S.A. DE C.V.-----

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a la **Convocatoria** a la **Licitación**.-----

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido **en la Convocatoria a la Licitación**, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de **\$5,759,582.16**-----

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en la **Convocatoria** a la **Licitación**, está propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.-----

El contrato respectivo deberá asignarse a las personas físicas o jurídicas que, de entre los proponentes haya resultado la del costo evaluado más bajo, lo que no significa la del menor precio conforme a lo estipulado en el **Artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**. Una vez revisadas las propuestas de acuerdo con lo establecido en la **Convocatoria** a la **Licitación**, se presentó la información correspondiente ante el Comité Mixto de Obra Pública en la sesión **11 Extraordinaria** del 2018, con fecha de **31 de octubre de 2018** donde se autoriza se emita el fallo correspondiente y se adjudique la obra de la presente **Licitación** a la empresa **GRUPO CONSTRUCTOR DE LA REGION, S.A. DE C.V.** con un importe total de **\$23,390,215.03 (Veintitres millones trescientos noventa mil doscientos quince pesos 03/100 m.n.)** incluyendo I.V.A., ya que cumple con las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, y garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.-----

Se cita al representante Legal de la empresa ganadora a la firma del contrato correspondiente a las **17:00 Hrs** el día **31 de octubre de 2018** en la **Dirección General Jurídica**, de conformidad con lo dispuesto en el **Artículo 47 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas**. Para constituir las garantías de cumplimiento del contrato, mediante fianza equivalente al 10% del importe de los trabajos



contratados y recepción del anticipo, mediante fianza equivalente al importe del mismo. Dicha fianza deberá ser expedida por institución autorizada y a favor de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Estado de Jalisco, y deberá tener vigencia hasta la total y formar entrega de las obras contratadas. La persona física o moral que resulte adjudicada, deberá presentar la Opinión del Cumplimiento de las Obligaciones Fiscales en sentido positivo vigente a la firma del contrato. Tratándose de las propuestas conjuntas, las personas físicas o morales deberán presentar el "Opinión del Cumplimiento de las Obligaciones Fiscales en sentido positivo", por cada una de las partes obligadas en dicha propuesta.-----

Conforme a lo solicitado en las **Bases de la Licitación Pública** se le solicita al Licitante a quien se le haya adjudicado el contrato, previo a su formalización, deberá entregar la totalidad de la documentación que integre su proposición presentada en el acto de apertura de manera impresa y con firma autógrafa del representante legal en todas y cada una de las hojas y a su vez escanearla en formato digital PDF en un CD rotulado con los siguientes datos; a) Número de procedimiento o Concurso, b) Fecha de presentación de proposiciones, c) Nombre de la empresa, d) Firma autógrafa del representante legal, **en un plazo no mayor a dos días hábiles a partir del fallo**, debiendo entregar la documentación en las oficinas de la Dirección de Logística y Desarrollo de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública. -----

Como constancia del acto celebrado a fin de que surtan todos sus efectos legales que le son inherentes, a que haya lugar, a continuación firman el presente documento las personas que intervinieron en él y quisieron hacerlo. -----

No.	EMPRESAS	NOMBRE Y FIRMA
1.-	GRUPO CONSTRUCTOR DE LA REGION, S.A. DE C.V.	
2.-	PAVIMENTOS INDUSTRIALES Y URBANIZACIONES, S.A. DE C.V.	
3.-	ROTH'S INGENIERIA Y REPRESENTACIONES, S.A. DE C.V.	
4.-	PROYECTOS Y EDIFICACIONES CAPHEUS, S.A. DE C.V.	
5.-	SAMIER EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.	
6.-	CONSTRUCTORA TLAJOMULCO, S.A. DE C.V.	
7.-	CONSTRUCCIONES MIROT, S.A. DE C.V.	
8.-	JM CONSTRUCTORA Y SUPERVISION, S.A. DE C.V.	
9.-	MAGGNO PROYECTOS Y ARQUITECTOS, S.A. DE C.V.	



**OBRA
PÚBLICA**

Dirección General de Seguimiento Evaluación Y Desarrollo Institucional
Dirección de Área de Logística y Desarrollo

FALLO

No.	EMPRESAS	NOMBRE Y FIRMA
10.-	PROCESOS DE INGENIERIA APLICADA, S.A. DE C.V.	
11.-	CONSTRUCCION MANTENIMIENTO Y ASESORIA DE OBRAS DUMA, S.A. DE C.V.	

MTRO. LORENZO HECTOR RUIZ LOPEZ
DIRECTOR GENERAL DE SEGUIMIENTO,
EVALUACION Y DESARROLLO
INSTITUCIONAL

ING. JUAN RUBEN GUERRERO SOTO
DIRECTOR DE AREA DE LOGISTICA Y
DESARROLLO

ING. J. GUADALUPE GOMEZ TOVAR.
REPRESENTANTE DE LA CONTRALORIA DEL
ESTADO DE JALISCO

ARQ. RAUL JASSO BARRERA
REPRESENTANTE DE LA DIRECCIÓN DE
LOGÍSTICA Y DESARROLLO

 La presente hoja corresponde al fallo de la **Convocatoria a la Licitación No. SIOP-F-CZM-01-LP-0722/18**, relativo a la obra: **Construcción de conexión troncal de transporte público en Av. Tonalá, entre calle Revolución y calle 7 Leguas, municipio de Tonalá, Jalisco.** -----

