

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

Acta que se formula con motivo de la celebración de la Junta de Pronunciamiento del Fallo, de conformidad en los artículos 78 y 79 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios. En este acto, la Secretaría dio a conocer el fallo del Concurso Simplificado Sumario, No. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022, para la contratación de obra pública: Construcción del Centro de Posgrado e Investigación (segunda etapa) en el Centro Universitario de Tonalá (CUTONALÁ), ubicado en Av. Nuevo Periférico No. 555 Ejido San José Tateposco, C.P. 45425, Tonalá, Jalisco. Frente 2.

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las **14:30 horas**, del día **16 de diciembre de 2022**, se reunieron, en la explanada interior (espacio abierto) de esta Secretaría, con domicilio en Avenida Prolongación Alcalde número 1351, Edificio "B", Colonia Miraflores, Guadalajara, Jalisco, México. CP 44270, los servidores públicos y licitantes cuyos nombres, cargos y representación figuran al final de la presente acta.

Con fecha de invitación del día **01 de diciembre de 2022**, para el Concurso Simplificado Sumario bajo el número de procedimiento **SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022**, se invitaron a participar a los siguientes licitantes:

- 1.- Mospal Construcciones, S.A. de C.V.
- 2.- Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V.
- 3.- Constructora Goms S.A. de C.V.
- 4.- Garey Construcciones, S.A. de C.V.
- 5.- Nebai Construcciones, S.A. de C.V.

Con fecha del día **15 de diciembre de 2022,** a las **11:15 horas** se realizó el acto de presentación y apertura de las propuestas técnicas y económicas conforme a lo establecido en el artículo 70 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y los artículos 89, 90 y 91 de su Reglamento, la explanada interior (espacio abierto) de esta Secretaría, con domicilio en Avenida Prolongación Alcalde número 1351, Edificio "B", Colonia Miraflores, Guadalajara, Jalisco, México. CP 44270.

El número de propuestas recibidas y la forma que se recibieron se detalla a continuación:

| posiciones por servicio postal o paquetería | Numero de propuestas recibidas |
|--|--------------------------------|
| proposiciones recibidas en el acto | 5 |
| proposiciones por servicio postal o paquetería | 0 |
| proposiciones por medios electrónicos | 0 |
| | |

Como resultado del acto y de la revisión de forma cuantitativa de las propuestas presentadas por las empresas participantes, se hace constar lo siguiente:

Di

Página 1 de 14



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

| no. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--------------------------------------|---------------|-----------------|
| 1 | Mospal Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,964,674.24 |
| 2 | Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,278,297.35 |
| 3 | Constructora Goms S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,767,391.30 |
| 4 | Garey Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,876,183.91 |
| 5 | Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,748,057.12 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En este acto no hubo propuestas desechadas.

Proposiciones aceptadas en el acto de presentación y apertura de proposiciones:

| No. | Licitante | Importe con IVA |
|-----|--------------------------------------|-----------------|
| 1 | Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V. | \$9,278,297.35 |
| 2 | Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | \$9,748,057.12 |
| 3 | Constructora Goms, S.A. de C.V. | \$9,767,391.30 |
| 4 | Garey Construcciones, S.A. de C.V. | \$9,876,183.91 |
| 5 | Mospal Construcciones, S.A. de C.V. | \$9,964,674.24 |

La Secretaría procedió a dar a conocer el fallo, basado en la evaluación de las propuestas técnicas y económicas aceptadas en el acto de presentación y apertura de propuestas que se celebró el día **15 de diciembre de 2022**, conforme a lo establecido en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Previo a la evaluación binaria:

Previo a la evaluación binaria de las propuestas recibidas en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se verificó que la documentación que integran las proposiciones no se encontraran en los supuestos señalados en las fracciones de la IV.1.1 a la IV.1.6 numeral 1 del capítulo IV "evaluación y causas de desechamiento de propuestas" de la Convocatoria y Bases de este procedimiento de contratación.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

Derivado de la verificación previa a la evaluación binaria, no se desechó ninguna proposición.

8/2



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

1.- Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Con fundamento en el artículo 91 y 92 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

| DOCUMENTOS | 1 Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V. | 2 Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | 3 Constructora Goms, S.A. de C.V. | 4 Garey Construcciones, S.A. de C.V. | 5 Mospal Construcciones, S.A. de C.V. | |
|---|--|--|---|--|---|--|
| Documento T1 Manifestación bajo protesta de decir verdad de que la firma plasmada en los documentos de la proposición técnica y económica es autógrafa del Representante Legal | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | | |
| Documento T2 Manifestación bajo protesta de decir verdad de que se analizaron y revisaron la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario, anexos técnicos, anexos económicos (guía de llenado en la integración de la propuesta técnica y económica), modelo de contrato. | ión bajo le decir que se ron y on la a y bases urso cado CUMPLE CUMPLE anexos anexos el (guía de en la in de la técnica y , modelo | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| Documento T3 Manifestación bajo protesta de decir verdad de conocer las especificaciones particulares o generales de construcción aplicables y que han sido consideradas en la elaboración de la propuesta. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |

Página 3 de 14



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

| DOCUMENTOS | S.A. de C.V. | | 4 Garey Construcciones, S.A. de C.V. | 5 Mospal Construcciones, S.A. de C.V. | | |
|--|---|---------------|--|---|--------|--|
| alcances y todas las particularidades del | | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| Documento T5 Manifestación escrita de conocer el sitio de la obra, así como de conocer el acta de la junta de aclaraciones, en su contenido, alcances, estar conforme con todas las particularidades y acuerdos que se tomaron; conoce y acepta las Circulares aclaratorias y anexos de las mismas, mismos que han sido considerados en la elaboración de la propuesta | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| Documento T6 Escrito de proposición de los profesionales técnicos y administrativos al servicio del licitante | CUMPLE | CUMPLE CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE | |
| Documento T7 Manifestación bajo protesta de decir verdad de que, por su conducto, no participan personas inhabilitadas en los términos del artículo 48 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículo 88 de su reglamento para evadir sus efectos. | Manifestación bajo protesta de decir erdad de que, por su conducto, no articipan personas shabilitadas en los rminos del artículo B de la Ley de Obra viblica del Estado de Jalisco y sus unicipios y artículo s de su reglamento para evadir sus | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |

8/2

Página 4 de 14



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

| DOCUMENTOS 1 Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V. Documento T8 Relación de contratos en vigor con dependencias públicas y privadas Documento T9 Descripción de la planeación integral del licitante para realizar los trabajos, incluyendo el procedimiento constructivo de ejecución de los trabajos, CUMPLE CUMPLE | | Construcciones, | 3 Constructora Goms, S.A. de C.V. | 4 Garey Construcciones, S.A. de C.V. | 5 Mospal Construcciones, S.A. de C.V. CUMPLE | |
|---|--------|-----------------|---|--|---|--|
| | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | | |
| | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | | |
| | | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| Documento T11 Programa calendarizado y cuantificado de la utilización mensual de la mano de obra dividido en categorías propuesto por el licitante | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| Documento T12 Programa calendarizado y cuantificado de la utilización mensual de la maquinaria y equipo de construcción, propuesto por el licitante | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |
| Documento T13 Programa calendarizado y cuantificado del suministro de los materiales y equipo de instalación | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | |

8/2

Página 5 de 14



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



Página 6 de 14

ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

| DOCUMENTOS | 1 Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V. | 2 Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | 3 Constructora Goms, S.A. de C.V. | 4 Garey Construcciones, S.A. de C.V. | 5 Mospal Construcciones, S.A. de C.V. |
|---|---|--|---|--|---|
| permanente, propuesto por el licitante | | | | | |
| Documento T14 Relación de maquinaria y equipo de construcción | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Documento T15 Listado de insumos que intervienen en la integración de la proposición | insumos ienen en CUMPLE CUMPLE CUMPLE ión de la | | CUMPLE | CUMPLE | |
| Documento T16 Tarjetas de básicos | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Documento T17 Tarjetas de conceptos de trabajo | CUMPLE | CUMPLE | UMPLE CUMPLE CUMPLE | | CUMPLE |
| Documento T18 Integración del catálogo de conceptos de indirectos | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Documento T19 Relación de bancos de material que cumplan con las calidades y especificaciones solicitadas por la secretaría a utilizar por el licitante en la integración de su propuesta | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Documento T20 Escrito en el que haga constar su aceptación o negativa, para descontar de las estimaciones de los trabajos ejecutados el 0.2% (dos al millar) | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

8/



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

| DOCUMENTOS | 1 Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V. | 2 Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | 3 Constructora Goms, S.A. de C.V. | 4 Garey Construcciones, S.A. de C.V. | 5 Mospal Construcciones, S.A. de C.V. |
|--|--|--|---|--|---|
| Documento T21 Manifestación escrita bajo protesta de decir verdad de conocer la Guía de estimaciones SECIP con la metodología para cargar estimaciones | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Documento T22 Manifestación escrita y bajo protesta de decir verdad que la opinión de cumplimiento emitida por el Servicio de Administración Tributaria es fidedigna en cuanto a su contenido, en lo que en ella se refleja y la misma no ha sido alterada o modificada en ninguna de sus partes | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| RESULTADO EVALUACION BINARIA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Resultado de la evaluación binaria de las propuestas técnicas.

Como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las siguientes empresas son solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario:

8/2



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

| No. | Licitante | Importe con IVA |
|-----|--------------------------------------|-----------------|
| 1 | Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V. | \$9,278,297.35 |
| 2 | Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | \$9,748,057.12 |
| 3 | Constructora Goms, S.A. de C.V. | \$9,767,391.30 |
| 4 | Garey Construcciones, S.A. de C.V. | \$9,876,183.91 |
| 5 | Mospal Construcciones, S.A. de C.V. | \$9,964,674.24 |

2.- Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

La Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, sólo procedió a realizar la evaluación de las propuestas económicas de aquéllas proposiciones cuya propuesta técnica resultaron solventes por haber superado la evaluación binaria, lo anterior con fundamento en el artículo 73 numeral 6 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Para la evaluación por tasación a ritmética se verificaron, los siguientes aspectos:

- I. Que durante la captura de los importes señalados en las fracciones I a la VI del numeral 9 del artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, más los cargos obligatorios establecidos en la ley, y esta suma fuera diferente al presupuesto total señalado en el catálogo de conceptos propuesto por el licitante será motivo de desechamiento de la misma.
- II. Que los importes capturados por costos indirectos, de financiamiento y utilidad propuesta, correspondieran con la aplicación de los porcentajes analizados y propuestos por el licitante en sus análisis de precios unitarios.

Las proposiciones económicas se evaluaron con el método de Tasación Aritmética la cual se compone de las siguientes etapas:

- I. Eliminación por Rango de Aceptación;
- II. Determinación de precios de mercado;
- III. Determinación de insuficiencias;
- IV. Eliminación de propuestas insolventes; y
- V. Determinación de propuesta solvente más baja, lo que no significa necesariamente la de menor precio. Para la aplicación de la evaluación por tasación aritmética, los licitantes debieron integrar su propuesta económica con los siguientes rubros:
- I. Importe por materiales;
- II. Importe por mano de obra;
- III. Importe por maquinaria y equipo;

8/2

Página 8 de 14



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

IV. Importe por costos indirectos;

V. Importe de financiamiento;

VI. Importe por utilidad propuesta; y

VII. Presupuesto total.

El presupuesto total de cada licitante es la suma de los importes señalados en las fracciones de la I a la VI del numeral 9, más los cargos obligatorios establecidos en el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2.1.- Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

En la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario se determinó un porcentaje de 15% como rango de aceptación, posteriormente se calculó el importe promedio de las propuestas, sin tomar en cuenta el importe más alto y el más bajo, dicho cálculo realizado dio como resultado el importe total promedio.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

8/2

Página 9 de 14



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

| CONCURSO SIMPLIFICA DO SUMARIO SIOP-E-UD | -2022 | TECHO FINANCIERO | |
|---|---------------------------------------|---------------------------------------|--|
| Construcción del Centro de Posgrado e Investigación Universitario de Tonalá (CUTONALÁ), ubicado en Av. Nuev Tateposco, C.P. 45425, Tonalá, Jalisco. Frente 2. | 3 | \$9,800,000.00 | |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | \$7,998,532.20 | i | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | \$8,590,236.41 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI | \$8,445,871.36 | | |
| EL MAS BAJO: | | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | \$9,712,752.06 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | \$7,178,990.66 | | |
| No. EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| | | | |
| 1 Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V. | \$7,998,532.20 | \$9,278,297.35 | SE ACEPTA |
| Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,403,497.52 | \$9,748,057.12 | SE ACEPTA |
| 3 Constructora Goms, S.A. de C.∨. | \$8,420,164.91 | \$9,767,391.30 | SE ACEPTA |
| 4 Garey Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,513,951.65 | \$9,876,183.91 | SE ACEPTA |
| Mospal Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,590,236.41 | \$9,964,674.24 | According to the control of the cont |

2.2.- Etapa de Determinación de precios de mercado.

I. Los datos de todos y cada uno de los Licitantes se capturaron en una tabla donde gráficamente aparecerá la clave asignada de cada uno de los Licitantes que participen, así como los importes que propone para cada uno de los rubros señalados en el artículo 73 numeral 9 de la ley de Obra Pública del estado de Jalisco y sus Municipios;

II. Iniciando con el rubro denominado Importe por materiales, se procedió a calcular el costo de mercado, que se obtiene del promedio de las proposiciones registradas por los Licitantes para Importe de Materiales, omitiendo de la suma los importes más alto y el más bajo;

III. Una vez determinado el costo de mercado, éste se confronta con el valor propuesto por cada uno de los Licitantes en el rubro Importe de Materiales, a efecto de asignarles, en su caso, un valor de insuficiencia parcial;

IV. El valor de insuficiencia parcial se obtiene mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto por cada uno de los Licitantes y el sustraendo es el costo de mercado; si el resultado es un número negativo, dicha cifra es el valor de insuficiencia parcial que le corresponde al rubro de Importe de

Di



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

Materiales y se registra en la tabla en números absolutos;

- V. El importe de Licitante que habiendo sido sometido a la sustracción con base a los elementos señalados en el inciso anterior, de por resultado número positivo, no acumula valor de insuficiencia parcial, por lo que no se anota numeral alguno en la tabla;
- VI. Obtenido el valor de insuficiencia parcial de los licitantes respecto al rubro referido en la fracción I del numeral 11 artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, se procede de la misma manera con los demás rubros, mano de obra, maquinaria y equipo, costos indirectos y financiamiento.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO | |
|-------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------|--|
| 10. MATERIALES | \$3,786,763.99 | \$4,917,235.18 | \$4,495,561.88 | |
| 11. MANO DE OBRA | \$1,182,966.80 | \$2,483,064.78 | \$2,040,237.79 | |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$129,674.61 | \$1,271,564.82 | \$269,639.75 | |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$474,814.75 | \$814,876.39 | \$581,658.24 | |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$13,988,13 | \$113,346.61 | \$21,880.15 | |

| | | | | - U | | | | | | |
|------------------------------------|------------------------|--|-----------|------------------------|-----------|-----------------------|--------------------------------|-------------------------|--|--------------------------|
| RUBROS | Acal Proyector de (| 10.1 10.000 (10.000 | | ucciones, S.A. C.V. | | ra Goms, S.A. C.V. | | rucciones, S.A. C.V. | STATE OF THE PARTY | nstrucciones, de C.V. |
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 59.1728% | \$3,786,763.99 | 64.3117% | \$4,423,156.14 | 67.1472% | \$4,419,055.39 | 65.2473% | \$4,644,474.10 | 68.1909% | \$4,917,235.18 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 38.8009% | \$2,483,064.78 | 17.2001% | \$1,182,966.80 | 30.8136% | \$2,027,889.00 | 30.0076% | \$2,136,017.88 | 27.1365% | \$1,956,806.48 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.0263% | \$129,674.61 | 18.4883% | \$1,271,564.82 | 2.0391% | \$134,198.00 | 4.7452% | \$337,774.47 | 4.6727% | \$336,946.79 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,399,503.38 | 100.0000% | | 100.0000% | | T1 (0) (0) (0) (1) (1) (1) (1) | \$7,118,266.45 | 100.0000% | |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.65159% | \$745,643.90 | 7.19484% | \$494,838.63 | 12.38199% | \$814,876.39 | 7.08729% | \$504,492.19 | 6.58460% | \$474,814.75 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.22030% | \$15,740.76 | 0.18973% | \$13,988.13 | 0.22027% | \$16,291.21 | 1.48695% | \$113,346.61 | 0.43728% | \$33,608.48 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 11.14000% | \$797,722.93 | 13.20000% | \$975,019.92 | 13.03000% | \$965,823.99 | 9.50000% | \$734,930.00 | 10.72500% | \$827,906.90 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.62494% | \$39,921.24 | 0.61093% | \$41,963.08 | 0.63972% | \$42,030.93 | 0.59801% | \$42,916.40 | 0.59564% | \$42,917.84 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$7,998,532.20 | | \$8,403,497.52 | | \$8,420,164.91 | | \$8,513,951.65 | | \$8,590,236.41 |

2.3.- Etapa de determinación de insuficiencia y eliminación de propuestas insolventes.

- I. Una vez determinados los valores de insuficiencia parcial, con la suma de las mismas se obtendrá, en números absolutos, el valor de insuficiencia total de cada uno de los Licitantes;
- II. Hecho lo anterior se determinó la solvencia de cada una de las proposiciones mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto como Utilidad señalado en Importe por utilidad propuesta, y el sustraendo es el valor de insuficiencia total que hubiere acumulado el mismo Licitante; si el resultado es un número positivo la propuesta económica se declara solvente y si resulta un número negativo se declara insolvente; y

Una vez calificada la solvencia de las propuestas económicas se retiraron del procedimiento las que hubieren resultado insolventes.

8/2

Página 11 de 14



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

| RUBROS | Acal Proyectos y Ob ras, S.A. de C.V. | Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | Constructora Goms, S.A. de C.V. | Garey Construcciones, S.A. de C.V. | Mospal Construcciones, S.A. de C.V. |
|---|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE | \$708,797.89 | \$72,405.74 | \$76,506.49 | \$0.00 | \$0.00 |
| MATERIALES 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$857,270.99 | \$12,348.79 | \$0.00 | \$83,431.31 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE | \$1.39,965.14 | \$0.00 | \$135,441.75 | \$0.00 | \$0.00 |
| MAQUINARIA Y EQUIPO 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | 0.430.8250 199145-940.000 | \$0.00 | \$77,166.05 | \$106,843.49 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$6,139.39 | \$7,892.02 | \$5,588.94 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: | \$854,902.42 | \$1,024,388.35 | \$229,885.97 | \$77,166.05 | \$190,274.80 |
| 15+16+17+18+19 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$57,179.49 | -\$49,368.44 | \$735,938.03 | | \$637,632.10 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DES CALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

2.4.- Realizada la selección de las propuestas económicas solventes, será ganadora la que ofrezca el presupuesto total menor.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--------------------------------------|----------------------------|------------------------------------|--|---|
| 1 | Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V. | \$7,998,532.20 | \$9,278,297.35 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,403,497.52 | \$9,748,057.12 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| | Constructora Goms, S.A. de C.V. | \$8,420,164.91 | \$9,767,391.30 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Garey Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,513,951.65 | \$9,876,183.91 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO A SIGNADO PARA ESTA OBRA |
| Ē | Mospal Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,590,236.41 | \$9,964,674.24 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

La evaluación de las propuestas Técnicas fue realizada por el Arq. Edgar Gabriel Ruiz López, en su carácter de Director de Evaluaciones de Propuestas y Dictámenes y revisada por el Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Director General de Licitación y Contratación.

La evaluación de las propuestas económicas fue realizada por el Ing. Juan Rubén Guerrero Soto, en su carácter de Director de Evaluaciones Económicas y revisada por el Ing. Ali Díaz Vidal, Director General de Ingeniería de Costos, Presupuesto y Evaluaciones.

Por lo anterior, se dio lectura al fallo, que previamente fue informado al Comité Mixto de Obra Pública dentro de la centésima cuadragésima segunda sesión extraordinaria del día 16 de diciembre de 2022, en el cual se determinó adjudicar el contrato al licitante Constructora Goms, S.A. de C.V., para ejecutar los trabajos consistentes en: Construcción del Centro de Posgrado e Investigación (segunda etapa) en el Centro Universitario de Tonalá (CUTONALÁ), ubicado en Av. Nuevo Periférico No. 555 Ejido San José Tateposco, C.P. 45425, Tonalá, Jalisco. Frente 2., por un monto de \$9,767,391.30 (nueve millones setecientos sesenta y siete mil trescientos noventa y un pesos 30/100 M.N.), I.V.A. incluido, por reunir

Página 12 de 14



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

Para esta adjudicación se otorgará un 30% de anticipo que corresponde a \$2,930,217.39 (dos millones novecientos treinta mil doscientos diecisiete pesos 39/100 M.N.).

Como constancia de lo expuesto, así como para los efectos legales a que haya lugar la presente acta surte efectos de notificación, por lo tanto serán exigibles las obligaciones derivadas de esta adjudicación del contrato No. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022, al "adjudicatario" quien presentará la garantía de cumplimiento, con antelación de la firma del contrato, el cual deberá ser firmado el día 19 de diciembre de 2022 a las 11:15 horas, en la Dirección de Contratación, adscrita a la Dirección General de Licitación y Contratación de esta Secretaría, presentando para el efecto original o copia certificada del documento donde se acredite la personalidad de quien firmará el contrato, sin perjuicio de la obligación de las partes de firmarlo en las fechas y términos señalados en el fallo.

Los trabajos deberán estar concluidos en un plazo de 90 días naturales, tomando como fecha de inicio el día 20 de diciembre de 2022 y de terminación el día 19 de marzo de 2023.

El presente acto fue presidido por la Arq. Elida Ivette Aguirre Rochin, Directora de Licitación de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, quien actúa a nombre y representación de la misma, para dar a conocer el fallo del presente procedimiento de contratación.

Concluida la junta de pronunciamiento de fallo, se emite la presente acta en esta ciudad siendo las 14:34 horas del día 16 de diciembre de 2022, en cumplimiento a lo dispuesto por la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y demás relativos con su reglamento.

Por parte de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública

Arg. Elida Ivette Aguirre Rochin

Directora de Licitación



CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO NO. SIOP-E-UDGEC-OB-CSS-1199-2022



ACTA DE JUNTA DE PRONUNCIAMIENTO DE FALLO

LICITANTE (S) PARTICIPANTE (S)

| LICITANTES | REPRESENTANTES (FIRMA) |
|--------------------------------------|------------------------|
| | |
| Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | |
| | |
| Constructora Goms S.A. de C.V. | |
| | |
| Acal Proyectos y Obras, S.A. de C.V. | |
| | |
| | |
| Garey Construcciones, S.A. de C.V. | |
| | |
| Mospal Construcciones, S.A. de C.V. | |
| REPRESENTANTE DEL ÓRGANO INTERNO | |
| DE CONTROL | |
| Juan Carlos Devalcaba Rogus | infuffix |
| REPRESENTANTE DE LA CONTRALORÍA | |
| DEL ESTADO DE JALISCO | |
| | M M/m |
| Arq. Moisés Manríquez Ortega | |
| REPRESENTANTE DE LA | |
| UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA | |
| | |
| ING. FRANCISCO SAUIER HORISCA ARANDA | |
| TESTIGO SOCIAL | |
| | |
| | |
| | |

Di